

# Lucha de clase

Unión Comunista Internacionalista (trotskysta)

- Editoriales de Voz Obrera
- Noticias obreras
- Un año del gobierno de Zapatero
- La España de las autonomías y el problema nacionalista
- El primero de Mayo
- Editoriales de Lucha Obrera después del referéndum del 29 de mayo en Francia
- Texto del mitin de Arlette Laguiller el lunes 16 mayo de 2005 en la fiesta de Lucha Obrera

**Revista  
trotskysta  
de lengua  
castellana**

**editada por  
LUTTE  
OUVRIÈRE**

**Nº 22  
Julio  
2005**

**1,20 €**

# EDITORIALES DE “VOZ OBRERA”

Los artículos que vienen a continuación son una selección de los editoriales de los boletines de empresa VOZ OBRERA que los militantes de nuestra corriente realizamos desde hace años con un grupo de trabajadores del Ayuntamiento de Sevilla, de Tussam y de Correo que pretende difundir las ideas comunistas revolucionarias entre los trabajadores y ser portavoz de los problemas y preocupaciones de éstos.

## CONSTITUCIÓN EUROPEA: FRANCIA HA DICHO “NO”

El pasado 29 de mayo Francia dijo “no” al proyecto de Constitución Europea. Han sido sobre todo las ciudades más obreras donde el “no” ha sido mayoritario. La derecha de Chirac en el poder y el Partido Socialista defendían el sí; también los representantes de la gran patronal porque esta constitución, como las anteriores, consagra un gran mercado para ellos. Holanda 3 días después también ha dicho “no”.

Muchas son las razones del no: castigo al gobierno Chirac y su política antiobrera, miedo a la incorporación de Turquía a la Unión Europea, etc. Pero aunque nos alegramos del resultado no hay que pensar que vaya a cambiar la situación social. Los distintos Estados europeos ya tendrán un plan de “repuesto”, que tampoco será a favor de los trabajadores ni de los pueblos. Que Chirac cambie de primer ministro no es nada; si acaso cambiarán los discursos o las formas. La carrera por el beneficio es la responsable del paro y de los salarios insuficientes, no viene de ningún texto constitucional sino del poder de los capitalistas sobre toda la economía.

Únicamente podría cambiar la situación social y laboral si este “no” renueva las esperanzas de los trabajadores en sí mismos hasta tal punto que buscan los medios de parar no solo un texto constitucional, sino las agresiones de los patronos y del gran capital.

Por ello el único plan posible a nivel europeo es el que consiga el mundo del trabajo con sus movilizaciones, presiones y huelgas. La unión de todos los trabajadores es la única que puede conseguir acabar con este orden de cosas.

Preparar esta unión obrera a nivel europeo y del resto del mundo es la única garantía de futuro.

## ¿GOLPE A ETA O NEGOCIACIÓN?

Tras el encarcelamiento de Otegi la semana anterior y su puesta en libertad bajo fianza de 400.000 €, la Audiencia Nacional ha ordenado un nuevo procesamiento por “pertenencia a ETA en grado de dirigente”. Su detención fue realizada inmediatamente después de haber estallado artefactos explosivos de ETA que a su vez fueron la respuesta a la detención de 3 miembros de la banda armada.

El clima social que provocan las bombas y los encarcelamientos parecen indicar que las posibilidades de diálogo para arreglar el conflicto vasco de una forma política se alejan. O ¿el encarcelamiento de Otegi no es más que un plegamiento al aparato de Estado y a la derecha?

Y si en años anteriores no se ha podido procesar a Otegi, nos preguntamos ¿por qué precisamente ahora? Si no pudieron probar nada ni cuándo ilegalizaron a Batasuna, ¿qué

consiguen con ello ahora? Si Otegi debe ser encarcelado ¿los demás dirigentes y miembros de la antigua Batasuna no? ¿Y toda la población que directa o indirectamente les apoya, no deberían ser encarcelados?

Hay quien piensa que el gobierno recibe presiones para endurecer la lucha contra ETA. Otros comentaristas políticos hablan tímidamente de una brecha abierta en el seno de ETA por la actitud de un “núcleo duro” que rechazaría el diálogo con el gobierno y un “núcleo blando” dispuesto a abandonar las armas y entablar una negociación pacífica.

De todas formas lo que sí es seguro es que ambas partes quieren demostrar su fuerza cara a una posible negociación. Todas estas maniobras por parte del gobierno corresponden a dejar clara su postura de fuerza frente a una posible negociación con ETA y ésta lo único que tiene para demostrar, a su vez, la suya, son las pistolas y las bombas.

### **UN AÑO DE GOBIERNO ZAPATERO: NO ES ORO TODO LO QUE RELUCE**

Se ha cumplido el primer año del gobierno de Zapatero, el cual mantiene una aceptación por parte de la población que ha notado el cambio de formas con respecto al gobierno derechista y reaccionario de Aznar.

Como ejemplo de esta postura reaccionaria está la actuación del Consejero de Salud en Madrid, del PP, contra el personal sanitario del hospital Severo Ochoa por la sedación de enfermos terminales. El apoyo del Consejero a las posiciones contra la eutanasia de la Iglesia, está detrás del despido del jefe de urgencias.

Tales posturas de la derecha están haciendo bueno a Zapatero, que con sus leyes contra la violencia doméstica, la retirada de las tropas de Irak, el matrimonio homosexual y la legalización de sectores de inmigrantes, gana la imagen de liberal progresista.

También el gobierno socialista ha propuesto abrir un diálogo con ETA si aceptan entregar las armas. El PP se muestra indignado por ello a pesar de que todos los grupos parlamentarios han aceptado la proposición. ETA no ha matado a nadie desde mayo de 2003. Y a la vista está que por muy fuerte que se muestre el Estado, y aunque ETA desapareciera por los golpes policiales, el problema vasco se mantendría, y esta es la causa de que ETA se mantenga años con toda una red de apoyo que la sostiene de una forma u otra. Por eso es necesaria una negociación política para terminar de una vez por todas con el problema vasco que a su vez acabaría con el terrorismo.

Pero “no es oro todo lo que reluce”. Este gobierno, como los anteriores socialistas, no muestra ninguna preocupación por las condiciones de vida de la clase obrera. De hecho, la desigualdad entre capital y salarios es cada vez más insultante para los trabajadores.

Esto se hace patente al comparar las rentas salariales con los beneficios del capital. El PIB (Producto Interior Bruto), que es todo lo que se produce en el país, ha crecido un 4,9%; o sea, España es más rica. Pero a pesar del aumento de la riqueza, los trabajadores son los menos beneficiados: respecto al PIB anterior los salarios suponían un 49.3% y en la actualidad ha bajado a un 47.7%. ¿Qué quiere decir todo esto? Que las empresas generan más riquezas y que, además, les cuesta menos dinero producir lo mismo.

Frente a la pérdida de poder adquisitivo y el empobrecimiento, en consecuencia, de los trabajadores el beneficio empresarial sube: supone un 41.8% del PIB. O sea que cerca de la mitad producido por los trabajadores es directamente para la patronal y las rentas del capital. Y hay que tener en cuenta que de los 43 millones de habitantes que tiene nuestro

país, más del 80% son asalariados. O sea que unos pocos privilegiados se llevan casi la mitad de las riquezas producidas en España.

Así pues, este gobierno como los anteriores, llevan la misma política de Estado: aumentar los beneficios del capital en detrimento del trabajador; y esto lo hacen consintiendo la precarización del trabajo, el aumento de las subcontratas y la sobreexplotación de los trabajadores inmigrantes. La consecuencia de todo ello es el aumento criminal de los accidentes laborales.

Así pues el balance del primer año de gobierno Zapatero aparece claro: más de lo mismo. Una política económica de apoyo a la patronal y contra la clase obrera sin que el “talante” haya mejorado la situación de la clase trabajadora, sino todo lo contrario.

### **AUTONOMÍAS ¿AL SERVICIO DE QUIÉN?**

El gobierno catalán ha propuesto recaudar ellos todos los impuestos y dar al Estado central para su distribución, como máximo, el 50% de lo recaudado y muchos han puesto el grito en el cielo. Dicen que con los servicios que tienen que prestar no les llega con lo transferido y que su riqueza se va a regiones subsidiadas. Los agravios comparativos empiezan con los tópicos de siempre: andaluces flojos, catalanes avaros, etc.

La disputa se centra, pues, en los recursos económicos necesarios para pagar la sanidad, la educación y... a sus políticos y empresarios. Y la justificación: la eficacia.

Son, entonces, ¿eficaces las autonomías?, ¿para quién? Las ilusiones que se crearon al comienzo, se han esfumado puesto que los políticos más se preocupan de sus puestos y privilegios y de subvencionar a la patronal que de mejorar las condiciones de vida de los trabajadores. Y es que las CCAAs han reproducido un pequeño estado similar al central, con su burocracia y gasto institucional. En España las administraciones autonómicas tienen un déficit de decenas de miles de millones y se convierten en dinamizadores de los negocios de las grandes empresas.

Las autonomías son atractivas para obtener posiciones de poder que no existían antes. Los servicios que antes prestaba el Estado son llevados a cabo por las CCAAs, lo cual está bien pero, si realmente sirviera para resolver problemas concretos y diarios como la precarización del empleo, las colas hospitalarias, los accidentes laborales, el fracaso escolar...

Pero mientras que las autonomías sean una reproducción del estado central, solo serán un medio de hacer carrera para estos políticos profesionales interesados solo en sí mismos y en gestionar la economía siempre a favor del patrón.

### **MÁS DESEMPLEO; MÁS ENGAÑOS**

Según la última EPA (Encuesta sobre Población Activa) en lo que va de año se han creado 760.300 empleos, lo que supondría un crecimiento del 4,3% de la economía. Así de “optimistas” y embusteros siguen diciendo que la tasa de paro se sitúa en el 10,2%, ¡la más baja desde 1980!

Tanto “optimismo” es producto de los cambios en la forma de hacer la encuesta; por ejemplo, consideran trabajador activo a todo mayor de 16 años que haya trabajado al menos una hora semanal a cambio de renumeración en efectivo o en especie.

Haciendo números, lejos de bajar, el desempleo ¡habría aumentado en 18.100 personas si se hiciera la encuesta como se hacía antes!

Y el empleo es cada vez más precario. Casi el 70% del empleo creado es a tiempo parcial. La tasa de temporalidad se sitúa en un 32.8%, lo que triplica la media europea. La excesiva temporalidad afecta a un tercio de los trabajadores, sobretodo a los más jóvenes; la sufre sobre todo el sur de España dónde casi la mitad de los trabajadores son eventuales. Y, dato curioso, en el sector público los empleos temporales han crecido un 50% en 7 años. ¡Una vergüenza!

Y como consecuencia de la precarización del empleo, de los contratos basura, vamos también en cabeza de los accidentes laborales: en 2005 han muerto sólo en Andalucía en accidentes laborales 50 personas, 6 más que en el mismo periodo del año anterior.

El engaño está servido y aquí los únicos que ganan son los empresarios con la connivencia de los políticos que potencian la precariedad laboral. Por ello los únicos eventuales debían de ser estos políticos que solo gestionan los intereses de las grandes empresas dejándoles el campo abierto para que sigan llenando sus bolsillos sin freno.

### **NUEVO PAPA, VIEJA POLÍTICA**

El nuevo papa, Ratzinger, será en adelante “Benedicto XVI”. Su primer discurso decía que se dirigía a todos ¡con sencillez! (lo hizo en latín) para asegurar que la iglesia quiere el bien para el ser humano y la sociedad. Días antes de su elección en muchos medios se hablaba todo de él: sus ideas de conservador, su manera de hablar, sus ropas, que si era favorito o no, hasta la saciedad.

Pero que este Papa sea liberal o conservador, como el anterior lo fue y mucho, no cambia para nada el hecho de que la Iglesia y el Estado del Vaticano están por el orden establecido; que una institución que dice ser “hermana” de los pobres es en realidad rica y poderosa, con una doble moral; que con su intransigencia se opone a derechos como el aborto, el divorcio, los anticonceptivos, etc y no le importa nada que miles de niños y adultos mueran de SIDA en África, por ejemplo.

Se dice que las riquezas del Vaticano son 1000 millones de euros, pero su fortuna es aún mayor si se cuentan las innumerables obras de arte que posee. En el Vaticano trabajan unas 1500 personas, 125 policías y 110 guardias suizos. Como cualquier otra empresa tiene inversiones en bolsa, bonos, valores, etc.

Predica la pobreza mientras posee innumerables riquezas, la castidad mientras a sus Iglesias por todo el mundo les llueve denuncias por pederastia, el amor mientras a lo largo de la historia ha apoyado a grandes tiranos, etc...

No es casualidad que se haya llamado Benedicto XVI en referencia a su predecesor Benedicto XV que fue un papa muy conocido por su anticomunismo; con su pseudónimo define su línea para el futuro.

### **PAÍS VASCO: PÉRDIDA DEL PNV Y ÉXITO DE BATASUNA**

Las últimas elecciones al Parlamento Vasco del 17 de abril han visto el fracaso del PNV que no ha conseguido los 38 escaños que requería la mayoría absoluta e imponer el Plan Ibarretxe. El PNV con 29 escaños pierde 4 parlamentarios.

La noticia más visible ha sido la aparición de un partido nuevo el PCTV -Partido Comunista de las Tierras Vascas- que ha obtenido el 12,5% de los votos y 9 diputados, muy por delante de Izquierda Unida, con 3 diputados. El PCTV fue apoyado y votado por

Batasuna, ilegalizada, y está claro que una parte del electorado nacionalista radical ha votado a este partido para expresar su opinión y también para protestar por la ilegalización de Batasuna. Esta situación provoca dificultades para que el PNV gobierne de nuevo el País Vasco. Debe buscar aliados y las maniobras para ello ya han empezado.

El PSE que ha subido 5 escaños, teniendo en la actualidad 19, puede ser el aliado de los nacionalistas vascos. Pero el peso de la izquierda abertzale, que se mantiene a pesar de los ataques de los grandes partidos, sigue y provoca la rabia del PP que con sus ataques, sin ton ni son, ha perdido parte de sus seguidores en el País Vasco perdiendo 4 escaños debido a sus ataques a todo lo habido y por haber.

En todo esto los electores han demostrado que rechazan la censura y la ilegalización. Pero eso no permite abrir soluciones para los problemas de los trabajadores vascos. En todas estas elecciones y maniobras que van a venir no vemos ni el principio de un programa que defienda a la clase obrera vasca y, por supuesto, la clase obrera española.

## **NOTICIAS OBRERAS**

### **LAS MOVILIZACIONES DE LOS TRABAJADORES DEL AYUNTAMIENTO DE SEVILLA**

Desde el día 8 de febrero en el cual se rompieron las negociaciones entre los sindicatos y el ayuntamiento, los trabajadores del municipio de Sevilla vienen llevando a cabo acciones de protesta para presionar a la alcaldía en sus negociaciones de convenio. Las negociaciones al día de hoy están rotas debido al incumplimiento del pacto que el año pasado firmaron todos los sindicatos del consistorio con el alcalde. Por este pacto la subida salarial de los trabajadores sería de un 3,6% y además de otras mejoras el gobierno municipal se comprometía para este año crear 594 puestos de trabajo resultado de las vacantes acumuladas estos años de atrás debido a las jubilaciones u otras causas.

Lo curioso es que el gobierno municipal está formado por el PSOE e IU en un pacto llamado de “progreso” y que lo primero que han hecho es contratarse asesores con sueldos millonarios.

Con el comienzo del año las negociaciones del convenio colectivo tenían que concretar el pacto de 2004 antes mencionado. Pero para sorpresa de todos el Ayuntamiento en la mesa de negociación se negó en redondo a poner en marcha lo pactado aduciendo que no tenía dinero y que la subida salarial suponía un coste que junto las vacantes supondrían más de 1000 millones de la antiguas pesetas, alrededor de 6.000 millones de euros. Coste que para un ayuntamiento como el de Sevilla de cerca de un millón de habitantes con el cinturón urbano no supone casi nada.

Esta situación hizo que todas las categorías y servicios del ayuntamiento se unieran en pos de sus reivindicaciones. El ayuntamiento sevillano tiene un total de 5.100 trabajadores, de los cuales los obreros son más de 3.000, el resto son trabajadores de la administración, bomberos y policías. Desde los trabajadores de Parques y Jardines, Limpieza y Mantenimiento de Edificios, hasta bomberos y policías y sus sindicatos respectivos pusieron en común sus fuerzas para articular las movilizaciones que obligara a cumplir los pactos de 2004.

La respuesta de los trabajadores a las movilizaciones ha sido masiva y contundente llevándose a cabo paros parciales y culminando en una huelga general de todo el consistorio

el 16 de marzo. El deterioro de los servicios municipales se vienen dando desde hace años sin que haya medidas que permitan realizar el trabajo en condiciones dignas. En el servicio de Parques y Jardines, por ejemplo, faltan herramientas, las ratonas y demás maquinaria funcionan por los propios trabajadores, que las arreglan cuando se estropean, o se traen sus propias herramientas y cada vez hay menos personal y las deficiencias del servicio se palían con subcontratas privadas. En mantenimiento de edificios y limpieza de colegios, los colegios públicos están a cargo del municipio, ocurre lo mismo. Los bomberos están hartos de denunciar la situación precaria en que trabajan pues necesitan personal y dicen que en una situación grave no habría posibilidad material de resolverla con los medios y la escasez de bomberos que hay en Sevilla. Y así servicio por servicio la falta de materiales y medios de trabajo, y la falta de personal hacen que los servicios públicos se deterioren año tras año.

Sin embargo los trabajadores se preguntan ¿cómo el año pasado había dinero para la subida salarial y este año no?, ¿cómo es posible que no haya dinero para cubrir las vacantes y se creen los puestos de trabajo necesarios?, ¿cómo es posible que sí haya dinero para pagar a 114 asesores nombrados a dedo para servicio de los grupos políticos, y que supones más de 9.000 millones de euros?

Todo parece indicar que la razón del alcalde está en el desvío de dinero de unas partidas presupuestarias para tapar déficits de otras empresas municipales como Tussam, y hacer las obras públicas de mejora en la ciudad como son el metro, la plaza de la Encarnación y en algunos barrios. Esto junto a los escándalos de corrupción que están saliendo a la luz está mostrando la verdadera cara de este gobierno de “progreso” de los socialistas e IU. Desde hace meses se está viendo como obras y servicios municipales han sido realizados por empresas de empresarios ligados a los socialistas que cobraban subvenciones públicas por realizar trabajos inexistentes. Es sabido que durante la etapa anterior empresas de la construcción ligadas a los distintos partidos en el gobierno municipal se llevaban las obras públicas y los servicios. De esta manera la patronal de la construcción influye en la ciudad y obtienen beneficios suculentos gracias a las recalificaciones de suelo y obras públicas. Esta lucha de los trabajadores del ayuntamiento está poniendo de manifiesto también la necesidad de saber realmente los presupuestos, los ingresos y los gastos al detalle del ayuntamiento y que haya un control por parte de éstos y de los ciudadanos. En definitiva los trabajadores debemos saber donde va el dinero, quiénes se llevan y controlar las cuentas.

En definitiva estamos viendo como un gobierno municipal que se dice de izquierdas realiza una política de derechas en contra de los trabajadores propios y a favor de la patronal. Convirtiéndose en lacayos de los sectores empresariales que dominan la ciudad como son la construcción y las grandes empresas del comercio y los servicios. Este alcalde con el silencio cómplice de los ediles de IU, ha querido echar un pulso a las organizaciones sindicales para buscar la manera de financiar sin oposición sus obras y negocios de la ciudad y hacer pagar a los trabajadores con el deterioro de sus condiciones de trabajo y el empleo, los beneficios de los que realmente ganan con sus política la gran patronal de la construcción y de los servicios.

Entre los trabajadores cunde cada vez más el ánimo de que sin la lucha el mantenimiento del empleo y los salarios se deteriora y en una ciudad como Sevilla donde el sector industrial es minoritario y la precariedad laboral y el paro son el pan de cada día de los trabajadores, el mantenimiento del empleo por parte del ayuntamiento y de los salarios es vital para poder los trabajadores defenderse de los ataque de la patronal. Por esto es fundamental que la lucha prosiga con el ánimo de los trabajadores municipales unidos por el empleo y los salarios.

# LOS OBREROS ESPAÑOLES CON SUS DERECHOS Y OBLIGACIONES

Los trabajadores españoles somos muy afortunados, no sé si más que en otros países, pero sin duda somos iguales incluso con los mismos derechos y obligaciones. Al igual que en resto del mundo pesa sobre nuestras espaldas esas cargas sociales que cada día son más voluminosas y pesadas, y nos dejan menos tiempo libre y más deudas. Los distintos gobiernos de nuestro país se esfuerzan en recompensarnos haciéndonos felices con unas instituciones de lujo creando un ambiente entretenido para aliviar nuestras miserias mostrándonos la otra cara de una España que no es nuestra realidad, pero que no sé porque hace felices a muchos españoles que viven en la miseria y se sienten afortunados de vivir en un país que mantiene una casa Real donde las infantas paren como conejas a esos infantitos que tenemos que educar alimentar y vestir mucho mejor que a nuestros propios hijos porque el protocolo lo así lo requiere, nacen con un título y muy pronto se agarran a un buen “sueldo” y siempre serán grandes de España, claro que todo tiene un precio.

A cambio ellos tienen que “trabajar”, representando el esplendor y la simpatía abstracta de su realeza en fabulosos viajes a todo lujo dejando patente su sencillez, en muchos casos mostrándose como personas normales, como en el caso de Doña Leticia la cual siente los síntomas de su embarazo como cualquier mujer normal, (aclarado por toda la prensa nacional). Nuestros salarios al igual que en el resto del planeta dan mucho que pensar, sobre todo después del desarrollo de la economía y las grandes fortunas amasadas por muchos empresarios cada vez más cómodamente, y sin tener que soportar directamente a los trabajadores al convertir sus empresas en departamentos técnicos dando paso a las especulaciones de las subcontratas lo cual divide y precariza más nuestros salarios y condiciones laborales creando empresas que no son más que despachos de alquiler de personas divididas y desorientadas con los múltiples contratos casi todos ellos ilegales y pactados con el trabajador bajo la presión de sus necesidades.

Este tipo de empresas de subcontrataciones no arriesgan nada sólo se limitan a alquilar personas a las grandes empresas como si alquilaran andamios o grúas y nadie se opone a esta política empresarial dejando al trabajador más débil desorientado a merced de estos señores y escépticos a toda política sindical porque no confían en los que han sido mediadores de una política que les ha llevado a esta situación. Mientras los sindicatos siguen dedicándose a negociar con las pocas empresas que aún quedan por deshacerse para convertirse en feudos de las subcontratas cediendo cada vez mas terreno al empresario, como es el caso de Gas Natural, Astilleros o Renfe.

Es notorio el enfado del Señor Rajoy y todo el cuerpo de gobierno del PP al perder el tren europeo después de hacer durante años una política entregada a tal fin enriqueciéndose ellos y todos sus amigos, (los empresarios mas relevantes del país,) hasta tal punto que la Comunidad Europea ha suspendido las indemnizaciones a España debido al superávit conseguido en los últimos tres años. No pueden consentir que ahora Zapatero sea quien lo disfrute a lo tonto, a ello les importa un culo sacar sus garras fascistas ó utilizar a las victimas del terrorismo para derrocar al PSOE. Mientras se desarrolla esta pugna por el poder nos mantienen entretenidos y divididos utilizando nuestros sentimientos como armas arrojadas, el nacionalismo, el terrorismo de ETA, los programas televisivos ó los sentimientos políticos, para los más interesados en la evolución política de su país y de Europa en las tertulias radiofónicas y los debates televisivos no faltan los intelectuales progresistas o tradicionalistas de un bando ó de otro, que dicen verdades a medias y nunca desarrollan unas ideas concluyentes.



# MADRID CIUDAD OLÍMPICA DE LOS NEGOCIOS

Esta guerra por el poder político que los españoles venimos sufriendo durante un año centra su principal batalla en Madrid, feudo y becerro de oro del PP. Donde Esperanza Aguirre ejerce su papel de Agustina de Aragón pidiendo a los sectores más radicales de la derecha se movilicen contra el gobierno de Zapatero. Mientras el señor Gallardón se forra ejerciendo su papel de hombre de centro derecha progresista apoyado, tanto por la derecha como por la izquierda tradicional ocultando sus sentimientos de fascista redomado. Tanto en su gobierno anterior como presidente de la Comunidad de Madrid, como en el actual de Alcalde se ha distinguido por sus obras faraónicas creando sendos beneficios y facilitando negocios rentables al mundo empresarial sobretodo al sector de la construcción y la especulación del terreno, cediendo locales públicos a la iniciativa privada y con las obras del metro sur.

Sus proyectos principales como alcalde se basan en dos pilares fundamentales las obras que harán que la M. 30 pase por debajo de la ciudad y las Olimpiadas del 2012 haciendo de Madrid una Ciudad intransitable durante algunos años. Sus esfuerzos en atraer la atención del comité Olímpico encargado de decidir a que Ciudad les otorga el honor de ser las sedes de tal evento le llena el alma de más protagonismo si cabe. Con el patrocinio del Corte Inglés paseo por la Castellana el día 5 de Junio una bandera de casi tres kilómetros de publicidad del el establecimiento emprendedor saliendo el propio Gallardon a la palestra para presentar dichos actos con un sombrero de paja y la voz resquebrajada por la emoción rozando la imagen del mítico tonto del pueblo de los chistes malos.

Mientras tanto se desarrolla en Madrid la dura realidad de los curritos, de esos que nadie hace debates en televisión ó tertulias radiofónicas, que no se mencionan para nada en las resoluciones políticas de ningunos de los partidos, y no tienen mejoras en el proyecto europeo, nadie realiza programas que refieran sus tragedias aunque a menudo dejen la vida bajo una planta de hormigón, ó sepultado en las tierras de una zanja mal estibada para ahorrar dinero ó quemado dentro de un habitáculo inadecuado para vestuario a la vez que se utiliza como almacén de productos inflamables. Sumergidos en todo este mundo de nacionalismos, pugnas políticas por el poder, festejos y acontecimientos de la monarquía ó eventos Olímpicos tan solo se acuerdan de nosotros cuando tenemos que votar y hasta los propios trabajadores nos olvidamos de la clase obrera y del futuro de nuestros hijos relegados a trabajar por un salario que a duras penas cubre sus gastos. No somos solidarios con nosotros mismos y mientras esto ocurra, tanto Rajoy como Zapatero, ó cualquiera que venga seguirá privatizando empresas a todos los niveles y creando empleo precario para mantener a subcontratas sin escrúpulos que eligen a su gusto entre los emigrantes que se concentran en la puerta de cualquier bar o plaza de Madrid esperando la oportunidad de ser contratados para echar alguna jornada de trabajo, del mismo modo que se elegía a los negros en la plaza del pueblo mirándole los dientes y tocándole los músculos para trabajar en el campo.

Todos los trabajadores de oficios de los diversos ámbitos empresariales como la fabricación de distintos tipo de materiales, la construcción, la contratación de limpieza, mantenimiento de calles y carreteras etc., han perdido en los últimos veinte años poder adquisitivo y mejoras laborales, más del 80% de la mano de obra es subcontratada algunos de ellos sin derecho a nada y el resto con muy pocos derechos mediante contratos que incluyen dentro del salario vacaciones, pagas extra y despido, casi ninguno tiene derecho a representación sindical, la mayoría de los contratistas ofrecen un documento en el que le exigen al trabajador su rechazo a cualquier representación sindical y si se niegas a firmarlo

no es contratado, incluso algunos obligan a firmarlo en blanco y no se lo dan hasta el día de su despido. Esto ocurre en las contrataciones legalizadas, creo que sobran palabras para las llamadas piratas o pistoleros que se salen de todas normas, ya no solo legales, sino humanas.

Habrà que preguntarse que ocurrirá dentro de veinte años en la enseñanza, sanidad y el resto de todos los trabajadores de la administración pública incluyendo la propia administración Pública, teniendo en cuenta que la privada ya esta bien jodida también, porque ya ha comenzado en muchos sectores como en sanidad y en la limpieza pública, también en las administraciones y en educación se esta haciendo contrataciones por horas. Si no se pone remedio estos sectores hasta ahora “privilegiados” dentro de las condiciones infrahumanas en que una gran mayoría de trabajadores van tirando del carro pasaran también a empujar con grades fatigas, ya lo dice un refrán. Cuando las barbas de tu vecino veas rapar, pon las tuyas a remojár.

## **¿ESTAMOS LOS TRABAJADORES RESIGNADOS A NUESTRA SITUACIÓN?**

Son muchos los motivos por los cuales la clase obrera está explotada por el capital y sólo se recoja las migajas. En una sociedad como la nuestra los medios sociales, tanto educativos, como informativos... financiados por todos, pero dominados por unos pocos, están enfocados hacia un modelo de sociedad que mantiene en el poder a una minoría.

Mientras, el resto solo somos simples espectadores esas vidas exuberantes que nos las muestran con gran glamour atrayendo nuestra curiosidad, contándonos las aventuras y desventuras de todos los famosos ó aspirantes, sus intimidades y sus amores ofreciéndonos la participación, como simples bufones pagados. Alguno de nosotros lo hacemos en cualquier programa de televisión, donde cada vez más un sector de la juventud pretende ganarse la vida dentro del espectáculo sin más arte que su ignorancia, simulada ó natural, ó mostrar los encantos de su cuerpo disponible para todo. Estos programas llamados basura con los que todas las cadenas compiten para obtener una máxima audiencia.

En cierto modo este sistema se extiende al mundo laboral con toda sus frivolidades e hipocresía donde unos empleados mal pagados ó en paro buscamos una salida individual dentro de los medios que disponemos en un círculo viciado donde nadie defiende nuestros intereses. Las instituciones creadas en su tiempo por la clase obrera para defenderlos, como CC. OO y U. G. T, no quieren saber nada de los trabajadores aislados sistemáticamente por los empresarios mediante subcontratas: O sea que se desentiende de la mayoría para atender a las pocas empresas que aún sobreviven con una plantilla considerable para mediar que sus despidos sean lo menos traumáticos posibles dentro del marco legalizado por los gobiernos a capricho de la patronal con el beneplácito de todos los representantes legales de los sindicatos y partidos políticos. No es nada de extrañar que los dos sindicatos mayoritarios históricos y representativos de la clase obrera vayan perdiendo poco, a poco, esa credibilidad y fuerza de los últimos años de la dictadura franquista. Desde el principio de la democracia, han ocurrido muchas cosas y se ha ido manteniendo desde principio de los noventa quejándose de la poca afiliación de los trabajadores y unidos en lazos muy estrechos a los dos partidos de la “izquierda” aspirantes al gobierno. Uno gobernó, el PSOE, durante catorce años, y el otro, PCE o IU, siempre a sido aspirante asegurándose un puesto para pactar y decidir en caso de que los ganadores necesiten su ayuda para gobernar.

La U. G. T ligada al P. S. O. E es sindicato mayoritario, junto a CCOO, y los dos se definen plurales disputándose las afiliaciones los sectores mejor “mirados” del campo

laboral funcionarios, sanidad, administración pública o empresas estatales, porque los grandes comercios como el Corte Inglés han creado sus propios sindicatos. (Los conocidos como Sindicatos Amarillos). Tanto es así que a principio de Junio se dio cita en Madrid el congreso de la U. G. T con la presencia del alcalde de la Ciudad gobernada por el P. P, mientras todos aplaudían sus logros presumiendo de sus diez mil afiliados en una ciudad que pose cuatro millones de habitantes el señor Galladón sonreía solapadamente cruzado de brazos. Paralelamente a estos sindicatos han ido creándose otras instituciones, algunas de ellas apoyadas o de alguna manera controladas por ellos que tienden su mano al trabajador para mejorar sus condiciones laborales y formar parte de un equipo competitivo preparado para defender los intereses de la producción en beneficio del mercado laboral para mantener contento al siempre insatisfecho empresario.

Claro está que todos no podemos acceder a estos puestos, ¿quien produciría entonces?, solo necesitan al 20% ó como mucho al 30% incluyendo a los técnicos con títulos académicos ó carreras universitarias que en su mayoría son utilizadas para sacar un mayor rendimiento y crear más beneficios para el empresario.

Por ejemplo, en la construcción existe como mínimos dos arquitectos técnicos ó aparejadores. Uno de ellos se dedican a conseguir lo más barato posible los materiales y las contrataciones de mano de obra a las subcontratas que más barata se las ofrezca, mientras el otro en la obra controla la producción y los dos durante la ejecución de la obra se pasan el tiempo discutiendo con el contratista lo cara que es la mano de obra para el poco trabajo que desarrollan y siempre se encuentran en situación de pérdidas. Cuando todos sabemos que cada vez se construyen en menos tiempo los grandes núcleos de viviendas y lo desorbitado de sus precios, cosa que no solo sufrimos los obreros que realizamos ese trabajo, también los vecinos del Carmel en Barcelona, los del Corredor Verde en Madrid ó de las muchas barriadas del resto del país que se les agrietan y caen las viviendas poco después de ser construidas.

Cualquier obrero de la construcción le aseguraría que no es por falta de vigilancia, si acaso todo lo contrario. En la dura labor de los encargados en vigilar al trabajador para que realice su faena más rápida; (lo que contribuye a que sea más deficiente), sé ve en la necesidad de reclamar capataces: (Lo que contribuye un poco a encarecerlas), el oficio debe de ser genético porque siempre contratan a familiares y en caso de que no los haya a amigos o vecinos, no importa que no dominen el oficio el principal requisito será que sea de confianza para asegurarse su fidelidad y tenga dotes de mando. Existe un amplio abanico en este oficio, pero desde el más canalla al más educado, que nunca sabes por donde va ha salir, todos tienen algo en común y hay que agarrarse al refrán que dice: (Del toro manso me libre Dios, que del bravo sé librarme yo).

Cada vez son menos los encargados de obra que tienen una pequeña idea de como se realiza el trabajo que ellos mandan y por eso siempre tienen en sus obras un oficial de confianza que por pequeños privilegios les sacan las castañas del fuego y cada vez son más los que entran en la construcción porque no encuentran otra cosa y no tienen ni idea y van utilizando su instinto de supervivencia, se agarran a lo que sea para mantenerse y son frágiles para ser manipulados por cualquier jefe sin escrúpulos.

Algunos de ellos caen en la trampa de convertirse en el chivato, pero, ¿en qué empresa de cualquier rama o cualquier lugar del mundo no tenemos al típico chivato? Este fenómeno lo padecemos todos y lo comentamos mucho en todos los puesto de trabajo, quien no ha advertido a un compañero de quien es el chivato ó quien no ha mantenido una conversación sobre este tema con puntos de vistas diferentes, hay quien la define como una condición humana (Sobretudo en el entorno religioso) argumentando que desde pequeño en

las escuelas ya existía este personaje. Si es cierto y sobre todo en las religiosas, pero si tenemos en cuenta que vivimos en una sociedad que desde pequeño nos educan y adiestran para defender nuestros intereses individuales y cada uno de nosotros lo hacemos del mejor modo que sabemos según nuestro entendimiento y filosofía de la vida, no puede ser condición humana el ser chivato, ladrón o asesino porque en tal caso todos lo seríamos, si hay unas debilidades humanas porqué todos lloramos, sentimos dolor, enfermamos y padecemos. Si es una condición humana el sentimiento y la sexualidad de cada uno de nosotros y estas condiciones naturales de las personas son precisamente a las que instituciones del poder como la iglesia califica como aberraciones humanas implantadas por personas malas.

En estos sectores mas desfavorecidos del mundo laboral se critica mucho a los puestos de empleo “privilegiados”, sobre todo a los funcionarios que consiguen en todos los casos el primer puesto. O, al de la educación pública con sus largas vacaciones y su fracaso escolar responsabilizando directamente a los educadores de la mala calidad de la enseñanza gestionada por los distintos gobiernos, dándose el caso de algunas agresiones de padres a profesores. Esta tendencia a enfrentarnos los unos a los otros puede ser la más cómoda al igual, que lo es el servilismo al patrón que algunos practica en la manera conveniente en cada sector laboral. En las administraciones públicas, los funcionarios encargados de atender e informar a los ciudadanos son los peores parados en los comentarios de muchas personas al convertirse en las esponjas que absorbe el cabreo general del mal funcionamiento de las administraciones donde todos los gobiernos ahorran dinero a costa de los más necesitados. Mientras que el funcionario piensa que el afectado viene a joderle la mañana y que no sabe lo que quiere ó no se entera de las cosas, y en los peores de los casos, que los hay, quien piensa que el otro es un parásito que quiere vivir de la administración. Mientras, el afectado ve a su enemigo directo que está cómodamente en una oficina con aire acondicionado sin resolver nada y al medio día esta en su casa después de tirarse la mañana desayunando y todo sale de su salario.

Estas situaciones generadas por el modelo social que nos educa a cada uno para competir con el otro y en distintas dependencias sociales, ayuda a mantener a los casos que se dan en las entradas de cualquier oficina de Empleo y Mujer, donde comienzan a acumularse personas con diversos problemas desde la siete de la mañana, por que si llegan a las nueve, que abre sus puertas ya no cogerían numero para ser atendidos, y cuando consiguen sentarse en una mesa siempre le falta algún papel.

A las puertas de estas oficinas creadas y mantenidas para gestionar y agilizar tanto la pensiones como las ayudas a las personas que buscan empleo anunciadas, ahora en televisión, con ese encanto que caracteriza la propaganda publicitaria de los últimos tiempos que nos llenan el alma de esperanzas y nos divierte más que la series a pesar de ser más largo su espacio y con el añadido de la mujer. No sé si antes cuando su nombre solo era I. N. E. M, ú Oficina de Empleo atendían a la mujer trabajadora, pero ahora tampoco. Lo que sé, y no por ningún anuncio es que a la puerta de estas oficinas sé dan casos desde el comienzo de la vida laboral de jóvenes que buscan su primer empleo y solo le ofrecen trabajos precarios ó cursos de orientación que nos les va a servir para nada, hasta el final donde mujeres mayores nunca reúnen los papeles suficientes para cobrar una pensión de viudez que no llega a los 300 €. Entre el principio y el final de nuestra vida laboral tanto obres como mujeres o trabajadores en general pero en definitivas somos personas con problemas que encontramos allí otro añadido al no ser que vallamos acompañado de un gestor.

Se ha dado casos de agresiones a los funcionarios y mobiliario e incluso alguno ha acabado con su vida dentro del edificio, o de trabajadores de Andalucía que han mandado a las vendimia en Francia entre los años de 1994-95 y se han encontrado fuera de su país sin

trabajo ni dinero para poder regresar viviendo en malas condiciones durante varias semanas ayudados por los compañeros que trabajaban. Son muchas las personas en toda España que ha llorado en unas oficinas del I. N. E. M, y muchos los trabajadores que se han sentido menospreciados por algunos de sus empleados. Cuando todos tenemos necesidades comunes generadas por los mismos patrones, ponemos los adjetivos de débiles a los que les cuesta más encontrar un empleo ó desarrollar sus posibilidades, a los que no saben defenderse en un mundo burocrático y vive en un entorno de pobreza, pero habrá que hacer una reflexión, de quienes de alguna manera se arriman “al palo” que más calienta. Entre todos poseemos una mayoría que tiene en sus manos el poder de trabajo y la creación de las cosas necesarias para vivir y eliminar las que no nos valgan y esa es precisamente la debilidad de todos nosotros en general que mantenemos a una minoría, que con el potencial de nuestro trabajo acumula riquezas, que al igual que el perro de hortelano, ni la come – en su totalidad-, ni la deja comer.

## UN AÑO DEL GOBIERNO DE ZAPATERO

El 11 de marzo de este año se cumplió el primer aniversario del gobierno socialista de Zapatero. En este primer año los problemas de la clase obrera no sólo se han mantenido, sino que han aumentado, aunque la bajada de las cifras del paro sea explicada como un logro del progreso de los socialistas. Sin embargo, Zapatero mantiene una aceptación de la población que ha notado el cambio de formas con Aznar. Esta aceptación se acentúa con la política de oposición de la derecha del PP que ataca una y otra vez a Zapatero desde las posiciones más derechistas y reaccionarias. La derecha no aceptan su pérdida de las elecciones del gobierno central de hace un año. Siguen expresando públicamente que los socialistas ganaron por la manipulación del atentado de los integristas islámicos del 11-M. Además, sus posiciones respecto a los nacionalistas vascos y catalanes no han variado y atacan cualquier posibilidad de sentarse a hablar con ellos del problema nacionalista y autonómico en Euskadi y Cataluña. Para ellos Zapatero está llevando una política que beneficia a los nacionalistas y terminará potenciando el separatismo y el desmembramiento de España. Esta política se hace más reaccionaria cuando el PP utiliza el terrorismo de ETA como baza electoralista y a las asociaciones de víctimas del terrorismo como falange contra el PSOE.

El alineamiento de la derecha con las posiciones reaccionarias de la Iglesia, denunciando la “persecución” de ésta, les lleva a criticar el matrimonio de homosexuales hecha realidad por Zapatero, la eliminación de la obligatoriedad de la religión en la escuela que había impuesto la derecha, o se escandalizan cuando los socialistas insinúan la retirada del apoyo económico que el Estado realiza a la Iglesia y que supone 27,31 millones de euros anuales más lo que recauda la Iglesia por la declaración del impuesto de la renta (IRPF). Y todo esto sin contar los miles de millones que el Estado dona para mantenimiento de iglesias y obras de arte, asociaciones y ONGs católicas. Para ejemplo de esta postura está la actuación reaccionaria del Consejero de Salud de la Comunidad de Madrid, en manos del PP, contra el personal médico y sanitario del hospital Severo Ochoa de Leganés. Su apoyo a las posiciones contra la eutanasia de la Iglesia está detrás del despido del jefe de urgencias por denuncias anónimas de sedación de enfermos terminales para su muerte.

En definitiva esta posición reaccionaria de la derecha, que obtuvo 7,7 millones de votos -frente a 7,9 de los socialistas-, está haciendo bueno a Zapatero que con sus leyes de

género a favor de las mujeres maltratadas, el matrimonio de homosexuales y la legalización de sectores de inmigrantes, gana imagen de liberal progresista.

Zapatero se ha enfrentado a dos acontecimientos electorales que le han permitido salir a la opinión pública y mostrar su “talante”. Estos han sido el referéndum de aprobación de la Constitución Europea y las elecciones en el País Vasco. Cuando salga este artículo las elecciones autonómicas en Galicia será el tercer acontecimiento que medirá el progreso electoral socialista y del PP.

Pero en lo tocante a la política económica y hacia los trabajadores no se separa en lo fundamental de la derecha. Lleva una política de apoyo a la patronal y contra la clase obrera sin que el “talante” haya cambiado realmente la situación de la clase trabajadora. Además la economía sigue manteniéndose gracias al sector de la construcción y la especulación inmobiliaria que mantiene los precios de la vivienda por las nubes y el endeudamiento de las familias altísimo. Y en este contexto las muertes en el tajo son la muestra de la explotación y la precariedad. Ahora se prepara otra reforma del mercado de trabajo. Zapatero ha dicho que la hará pactando con los sindicatos. Pero ya sabemos que estos pactos dejan bien a los burócratas sindicales y perjudican a los trabajadores.

La lucha de astilleros, por ejemplo muestra la política antiobrera de Zapatero. Los intentos de cerrar factorías de los astilleros se han podido frenar. No así la reducción de plantillas y la precarización de empleo. Mientras que Zapatero se llenaba la boca diciendo que ningún trabajador se quedaría abandonado, Solbes -Ministro de Economía- exigía la desaparición de las factorías hasta dejar tres y pasar a privatizar varias empresas públicas. Al final la venta de los astilleros al sector privado es un hecho y la desaparición de la plantilla fija también. Lo único positivo es que la destrucción de empleo se hará mediante prejubilaciones. Pero el problema fundamental pasará a los trabajadores jóvenes que estarán en precario por la mitad del sueldo anterior y llenando los bolsillos del sector. Es posible que ningún trabajador de las plantillas fijas haya sido abandonado, pero lo que sí ha abandonado Zapatero es a todos los trabajadores eventuales y en precario que los astilleros contrataban y de la industria auxiliar que se ven en el paro o con contratos basura.

## **EL REFERÉNDUM PARA LA APROBACIÓN DE LA CONSTITUCIÓN EUROPEA**

El primer envite electoral de Zapatero fue el referéndum para la aprobación de la Constitución Europea. Los socialistas quisieron que España fuera el primer país que aprobara popularmente el texto, seguro de que la derecha lo apoyaba. Así Zapatero, ofrecería una imagen de estadista europeo ante la opinión pública de la Unión Europea y sus gobiernos, además de conseguir ante la población española un plus de apoyo. Pero el PP, que sabía de lo que se trataba, hizo una campaña electoral por el sí que criticaba duramente a Zapatero y aprovechó para desgastarlo. Mucho de ello dependía de la abstención. Por eso, el gobierno comenzó una campaña institucional que bajo la coartada de potenciar la participación apoyaba el sí. Actores, futbolistas, escritores, todos ellos conocidos, propusieron a la población el voto afirmativo.

Pero la abstención fue de las mayores que se conocen. De los más de 35 millones de personas llamados a las urnas sólo unos 13 votaron. 10,3 sí, y 2,5 no. Es decir el sí no lo votaron ni la mitad de los convocados a las votaciones. Se dieron casos de distritos de votantes tradicionales de la derecha en ciudades como Madrid o Sevilla donde el “no”, ganó en los distritos electorales derechistas.

Evidentemente la mayoría de la población vio el electoralismo de la campaña y la utilización para sus fines de la elección y se quedó en casa. El PP utilizó la abstención y el voto no para cargarlo como fracaso de Zapatero.

No sólo los socialistas y el PP estaban por el sí. También la patronal y los dirigentes de los sindicatos CCOO y UGT. Sin embargo entre bambalinas está el juego electoralista de cada uno de ellos. Pero al igual que en cualquier elección política, se jugaba también otros envites, como es el grado de apoyo y credibilidad del gobierno y la relación de fuerzas con la oposición. Aznar entró en liza diciendo que el tratado de Niza era más favorable para España. Felipe González era de la opinión de que no se debería haber realizado la consulta, pues podía desgastar a Zapatero. Todo el mundo sabía que parte de la derecha esperaba cierto fracaso ya que sería un fracaso de Zapatero. Aunque Rajoy decía que había que votar sí, no todos estaban por la labor y tanto Acebes como los otros dirigentes derechistas no cesaban de atacar al gobierno aprovechando la campaña electoral.

Para explicarse la realización de la convocatoria hay que comprender la percepción de Europa y de la UE que tienen los españoles y los motivos políticos y politiqueros del gobierno y la derecha.

Europa y el europeísmo ha sido tradicionalmente el campo de los progresistas en España. La dictadura de Franco resumía todo el tarro de las esencias del pensamiento reaccionario español y en estas ideas Europa “terminaba en los Pirineos”. El nacionalismo carpetovetónico, unía monarquía e integrismo católico, colonialismo en la más pura tradición reaccionaria del antiguo régimen. Aznar y su partido son deudores y hacen guiños a este pensamiento reaccionario. Cuando en una universidad norteamericana el ex presidente Aznar dice que España está en el punto de mira del terrorismo islámico, no por la guerra de Irak, sino por la reconquista del Al - Andalus en el siglo XV, está ni más ni menos que expresando este pensamiento reaccionario. Su posición respecto a la guerra de Irak, posicionándose con EEUU y dando la espalda a Francia y Alemania, se ha utilizado por los socialistas como un rechazo de esta Europa unida e independiente de los EEUU.

Zapatero ha tratado de dar una imagen de progreso, de tolerancia, dialogante y liberal opuesta a Aznar. Entre la intelectualidad la idea de Europa ha significado tradicionalmente el triunfo de las ideas liberales y democráticas. “Una Europa fuerte opuesta a EEUU es lo que se necesita para defender el progreso social”, sería la idea de cierta intelectualidad progresista. Por eso Zapatero entre sus primeras reacciones en el gobierno ha sido “volver” a Europa y hacerse la foto con Chirac y Shöreder para contraponerla a la famosa foto de las Azores de Aznar con Bush. Por eso también la idea de Europa, los beneficios de nuestra entrada en 1986 en la UE, la democracia, las libertades etc., la utiliza Zapatero para contraponerse a la política del PP y llevada a cabo por Aznar. Así el referéndum se le presentaba como la ocasión para expresar su “vuelta” a las ideas europeístas de progreso.

En definitiva la gran abstención en el referéndum que fue consultivo y no decisorio, ha sido más una maniobra politiquera que otra cosa. Para Zapatero consistía en obtener el apoyo ante Europa, para la derecha en una forma de desgastarlo. Y así se puede explicar la abstención

## **LAS ELECCIONES AUTONÓMICAS EN EUSKADI Y EL PROBLEMA NACIONALISTA VASCO**

La segunda contienda electoral ha tenido lugar en el País Vasco. Las elecciones autonómicas han permitido medir entre la población el apoyo a las distintas posiciones políticas que expresaban las “soluciones” al problema vasco, sea a través del Plan Ibarretxe, fuera por el independentismo o el nacionalismo españolista. Estas elecciones fueron un jalón más entre la pugna que existe entre nacionalistas vascos y nacionalistas españolistas en sus distintas variantes. El problema de fondo se encuentra en el llamado problema vasco. Esto es: parte de la población vasca es nacionalista independentista o quiere una relación con el Estado central que permita la “autodeterminación”. Este problema irresuelto es la base que permite o justifica la existencia de ETA y de sus acciones terroristas.

Desde la muerte de Franco, los sucesores que pactaron el régimen parlamentario actual con la izquierda se negaron a hacerlo con las fuerzas nacionalistas vascas. Se negaron a hablar más allá de la Constitución del 78. Los sucesivos gobiernos tanto de derecha como socialistas sólo permitieron negociar con los nacionalistas del PNV el llamado Estatuto de Gernica por el cual se rigen actualmente. Se negaron también a negociar con ETA, lo que hubiera permitido dar una solución a los presos nacionalistas, pues aunque todos los gobiernos centrales han realizado conversaciones o intentos de negociación con ETA, ninguno de ellos ha terminado con acuerdos que permitiera poner fin a la violencia. Siempre sectores del aparato de Estado y de la burguesía se han negado a llegar a acuerdos más allá de la constitución del 78 e incluso a hablar con los nacionalistas públicamente. Precisamente apoyándose en este sector el PP lleva su política de ataque al PSOE diciendo que éste está negociando con ETA secretamente y utilizando las asociaciones de víctimas del terrorismo de ETA animadas por ellos como punta de lanza de sus ataques. Por eso pide la ilegalización de la izquierda abertzale.

Sin embargo existe entre la población vasca y de todo el Estado un deseo de terminar con la violencia. ETA, debido a los golpes policiales o al clamor contra los atentados entre sus propia base, o por el atentado islamista de Madrid, o a todas estas causas, lleva mas de un año sin atentados mortales. Pero la realidad es que todo el mundo sabe que el problema del llamado Plan Ibarretxe, el problema de fondo es acabar con el terrorismo dando una salida política a las aspiraciones de los sectores nacionalistas vascos.

En este contexto las elecciones vascas han supuesto un cierto revés para el PNV. Ibarretxe se presentó a las elecciones autonómicas pidiendo que las votaciones fueran un apoyo a su reforma del Estatuto. El resultado ha sido negativo para él. Su coalición con el otro partido nacionalista ha supuesto una pérdida de votos y de 4 escaños, quedándose en 29. Ahora incluso con el apoyo de la Izquierda Unida vasca, Ezker Batua, no tienen la mayoría absoluta. Se puede decir que el Plan Ibarretxe no ha sido apoyado ni siquiera por sus mismos electores.

La derecha del PP ha seguido con su política contra los nacionalistas y los socialistas. Por una parte exigían la ilegalización del PCTV, partido pantalla de la izquierda abertzale. Por otra atacaba al PSOE por no ilegalizarlo desde Madrid y por estar negociando secretamente con ETA. El resultado ha sido negativo para ellos perdiendo 4 escaños. Esto no es de extrañar pues siempre el PP ha llevado una rabiosa política antinacionalista. Ha utilizado y manipulado las muertes de ETA para mantenerse electoralmente y ha atizado su nacionalismo patriotero contra todo el que se opusiera. Su actuación tras los atentados islamistas de Madrid es prueba de ello. Como también lo es la manifestación de Madrid en contra del terrorismo, dónde se acabó atacando a los socialistas y golpeando a Bono. El PSOE, aparte de la época en la que pactó con los gobiernos del PNV, ha utilizado también el terrorismo para sus fines. No ha querido desmarcarse de la derecha, incluso en el País Vasco



han ido de la mano, y utilizado la guerra sucia para sus fines electoralistas. Sin embargo cambió en estas elecciones.

El PSOE llevó una nueva política de “tolerancia”, sin alinearse con el PP. Pero defendiendo la Constitución monárquica, propusieron la reforma del estatuto de Gernica, negociando pero sin aceptar el Plan Ibarretxe. El resultado del nuevo “talante” ha supuesto subir en votos y en 5 escaños hasta 19.

Pero lo más relevante ha sido el éxito de la izquierda abertzale a través del Partido Comunista de las Tierras Vascas. Prohibidas todas las iniciativas para presentarse electoralmente al final Zapatero mantuvo la legalidad de este partido creado en 2002, con el PP, y utilizado por los abertzales para expresarse políticamente. Los 9 escaños obtenidos muestran el rechazo a la ilegalización y el apoyo político a estos nacionalistas.

El problema para los trabajadores vascos y de todo el Estado es - una vez más - que el conflicto vasco dividirá a la población, ocultando los problemas sociales y obreros, en una pelea por más o menos independencia, autonomía o autodeterminación, pero sin que aparezca la realidad social de la explotación y los intereses de los trabajadores. Las maniobras que vendrán y las negociaciones si las hay, no permitirán solucionar los problemas que los trabajadores vascos tienen pues no hay ninguna fuerza relevante que defienda un programa obrero.

### **LOS NACIONALISTAS, LOS SOCIALISTAS, LA DERECHA Y LAS REFORMAS DE LOS ESTATUTOS AUTONÓMICOS**

Una vez ganadas las elecciones por Zapatero, el PSOE trató de desmarcarse de las posturas reaccionarias del PP y aunque siguió sin querer negociar la reforma de Ibarretxe, moderó su lenguaje y anuló la posibilidad de encarcelar al lendakari y suspender el Estatuto en vigor. Acorde con el nuevo "talante", el PSOE vasco presentó otra reforma del Estatuto al final del año pasado, cuando ya el Plan Ibarretxe estaba a punto de aprobarse.

La verdad es que no se explicaba bien que el PSOE potenciara en todas las regiones las reformas de los Estatutos, pactara en Cataluña con partidos nacionalistas e incluso tuviera ciertas veleidades con Ezquerra y que en el País Vasco se negara tajantemente a cualquier amago de negociación. Quizás en sus cálculos políticos pensaban que el Plan Ibarretxe no iba a pasar el filtro autonómico ya que Batasuna se negaba a admitir la reforma, pues desde su punto de vista, no habría una verdadera vía para la autodeterminación de los vascos. Finalmente se aprobó por mayoría en el Parlamento de Vitoria y siguiendo el curso legal tocaba ahora presentarse en las Cortes de Madrid.

El PP defendió entonces que el Plan no debía discutirse bajo ningún concepto en Madrid. Volvían a la carga con el separatismo, acusando a Ibarretxe de antidemocrático, de hacerle el juego a ETA y romper con la Constitución. En el fondo el PSOE, aún pensando parecido, intentó aparecer como tolerante y aceptó el debate en el Congreso de los diputados para que hubiera una discusión pública y el Plan se rechazara sin ambages con luz y taquígrafos. El PP entonces vociferó contra Zapatero y cuando éste recibió en los días previos al Lendakari, antes que a Rajoy, entraron en cólera.

Finalmente el debate se produjo. Las posturas se dejaron claras. Para Ibarretxe había que solucionar el conflicto vasco, conflicto anclado en la historia desde las guerras carlistas y pidió la negociación de una reforma que el parlamento vasco democráticamente había aprobado. El PSOE pidió la retirada del Plan y la vuelta a la negociación dentro de los límites constitucionales. El PP reiteró su posición. En todos los medios de comunicación se

alabó el "ejercicio democrático" y se "demostró" la posibilidad de hablar y discutir esos temas.

El Lendakari, después de reunirse en los días posteriores con su gobierno, adelantó las elecciones autonómicas, previstas para mayo, a abril. Después de las elecciones autonómicas, ¿negociarán y pactarán los socialistas y los nacionalistas?, ¿seguirán las espadas en alto? Y ¿el problema de ETA?, ¿se buscará una solución a lo irlandés como se especula? Hasta ahora el PSOE se había negado a negociar, a hablar sobre lo que quieren los nacionalistas. No se entiende muy bien cómo los socialistas y la derecha se han negado a negociar y a resolver políticamente el problema vasco. Pues tanto el PNV como EA son tan derechistas como el PP. Puede que la debilidad histórica de la derecha y de la burguesía española haya impedido una solución por el miedo a la desestabilización y a que el resto de las regiones pidan café para todos.

Tampoco, como decimos, el PSOE se interesa en lograr una solución negociada y se ha presentado como el primer garante de la Constitución y de su orden social. La actuación del PSOE explica su modo de actuar. Ha buscado su lugar en el universo de la burguesía presentándose como defensores de su orden. En vez de defender los derechos de los trabajadores llegaron a compromisos para tener a su disposición buenos sillones y siguieron presentándose como campeones de la democracia y del pueblo. El problema para los trabajadores es que han sido sacrificados sus intereses en pos de los negocios de la burguesía, de los puestos políticos, institucionales y empresariales, en un maridaje que aún a al carnicero de Vitoria en 1976, Martín Villa, y Prisa de Polanco, socialista.

De hecho la defensa enervada por parte de la izquierda de la Constitución del 78 no se entiende sin comprender este hecho. Pues la Constitución fue realizada sin debates públicos, con el miedo de la población a la dictadura y al ejército y fruto de un compromiso oculto entre la izquierda y el régimen franquista en el cual los trabajadores sufrieron las condiciones antiobreras de los sucesivos gobiernos, comenzando con el Pacto de la Moncloa de 1979, para mantener los negocios de los de siempre y con el agravante de la represión sufrida por parte de las fuerzas represivas y la extrema derecha, sostenida por el propio aparato de represión franquista, que sólo desde la muerte de Franco hasta 1980 asesinaron a decenas de personas.

Precisamente la detención de Otegi acusado de pertenecer a ETA muestra los límites de los socialistas en este tema. Claramente la detención se puede leer como la respuesta a las últimas acciones de ETA, un aviso a los nacionalistas. También muestra el plegamiento del PSOE al aparato de Estado y a la derecha. Pues, si Otegi es de ETA, ¿cómo es que no lo han encarcelado antes? Evidentemente se puede estar dando un toma y daca entre unos y otros para tener fuerza a la hora de negociar, pero, ¿hasta que punto el Estado y los socialistas querrán negociar el fin de la violencia? Siempre ETA ha sido un buen recurso electoral para ganar votos, manipular las conciencias con el dolor humano y desviar la atención de los problemas obreros y sociales. La última manifestación en Madrid de las víctimas del terrorismo muestra lo que decimos. En toda la gama de posibilidades de futuro parece claro que tanto la izquierda nacionalista vasca, como la población vasca están por una solución negociada. El clamor contra los actos terroristas es ya irreversible y una solución tipo Aznar no sería más que un pudridero que tanto a los políticos como a la burguesía no interesa.

### **LOS CONFLICTOS NACIONALISTAS UNA RÉMORA DEL PASADO**

Los conflictos políticos durante el siglo XIX y XX han tenido siempre un componente nacionalista fruto de la propia constitución de España como estado nación. La península Ibérica siempre ha sido un conglomerado de pueblos que no fueron realmente

centralizados y unificados. Podemos decir que la incapacidad de la burguesía en su época para unificar y desarrollar industrialmente y económicamente el país, así como la existencia de una pequeña burguesía que buscaba su lugar al sol, han permitido que los sectores nacionalistas e independentistas se mantengan durante años.

La dictadura franquista vino a agravar la situación. Los problemas nacionalistas no son más que una herencia franquista. El franquismo supuso también no sólo un genocidio para la clase obrera y la izquierda, sino la prohibición y sometimiento de culturas y lenguas de las distintas regiones de nuestro país. Esta imposición violenta vino a dificultar y a reverdecer el problema nacionalista en Cataluña y Euskadi. Pero contrariamente a los años anteriores a la guerra civil, los nacionalistas en Cataluña y en Euskadi lograron aglutinar a la izquierda y extrema izquierda tras de sí. Curiosamente esa pequeña burguesía, mayor hoy que hace decenios, ha sido capaz a través de grupos políticos como Ezquerria Republicana en Cataluña, el BNG en Galicia, la antigua HB en Euskadi, de mantener sus posiciones políticas arrastrando tras de sí a la extrema izquierda, que defiende el derecho de autodeterminación en abstracto para apoyar las reivindicaciones de esta pequeña burguesía. Incluso el PNV y EA han conseguido influir en IU. La postura de esta formación respecto al Plan Ibarretxe ha sido ejemplo de esto. Mientras que en el País Vasco la IU vasca (E-B) se ha plegado y pactado con los nacionalistas, Llamazares tuvo una postura contraria al Plan, pidiendo la negociación. Sin embargo en el parlamento, ni vasco, ni central, hubo ningún grupo que defendiendo los intereses de los trabajadores desvelara la trampa nacionalista.

### **LAS REFORMAS DE LAS AUTONOMÍAS: UNA SOLUCIÓN PARA SEGUIR EXPLOTANDO A LOS TRABAJADORES PARA BENEFICIO DE POLÍTICOS Y CAPITALISTAS**

Tras el franquismo, la transición y el pacto constitucional, se llegó al acuerdo de desarrollar Estatutos de autonomía que diera poder a las regiones nacionalistas. Estos Estatutos son como pequeñas constituciones regionales donde se especifican las competencias para gestionar los recursos del Estado. En un principio a las nacionalidades históricas, Cataluña, Euskadi y Galicia se les dotó de su aparato de Estado propio, con su gobierno, presidente, parlamento, hasta policía. Posteriormente Andalucía y otras regiones fueron adquiriendo las mismas competencias. Esta solución a los problemas nacionalistas se hacía sin aceptar la autodeterminación que exigían los nacionalistas vascos. En el fondo era una manera de integrar a través de una administración regional a toda una pequeña burguesía que podía hacer carrera política a través de sus parlamentos. Hoy se puede decir que el Estado a parte de las leyes generales, el ejército, la policía nacional, la defensa y la política exterior, sólo gestiona la caja única de la seguridad social y el cobro de impuestos directos, exceptuando el País Vasco y Navarra que recaudan ellos mismos el IRPF y después dan al Estado la parte negociada. Y esto es el 20% de los recursos públicos. Si descontamos al ejército, los funcionarios de justicia y empresas públicas, el Estado central sólo tiene unos 234 mil funcionarios (542.353 con todos), mientras que los funcionarios autonómicos son un total de 1.162.057.

Las autonomías se han convertido en una doble administración donde los políticos hacen sus carreras sin necesidad de competir para los puestos de la administración central. La sanidad, la educación son las administraciones estrella de las autonomías donde aplican las leyes generales como sus políticos.

Precisamente la gestión de estos recursos públicos ha permitido a las autonomías endeudarse hasta el extremo de deber 43.467 millones de euros. Este problema es el que está detrás de la propuesta catalana de recaudar el 50% de los impuestos ellos mismos y llegar a un acuerdo para devolver en “solidaridad” a las regiones más pobres. Realmente las

autonomías son 17 mini estados, que duplican en gastos los de la administración central y que cada uno tira tratando de quedarse con el mayor trozo de tarta. Las regiones ricas, Cataluña, País Vasco, quieren más y tachan de “subsidiadas” a las pobres, como Extremadura o Andalucía.

En el fondo de esta polémica actual de la reforma de los Estatutos están estos políticos que intentan desviar los problemas sociales y de la población tratando de culpar a Madrid o a los otros, para después seguir con el robo de recursos públicos para beneficio de las empresas y de los más ricos.

Que el problema nacionalista se utiliza para enmascarar los problemas sociales es fácil verlo hoy día. No hay más que escuchar los argumentos demagógicos que utilizan los políticos para “resolver” los problemas sociales. En un debate en el Parlamento de Andalucía, Teófila Martínez, líder del PP andaluz, se encaraba con Manuel Chávez reprochándole que en Cataluña la reforma del Estatuto y de la fiscalidad va a “llevarse” el dinero de los andaluces. En Cataluña o Euskadi el argumento es similar pero al contrario. Regiones ricas “pagan” los desaguados de otras regiones subsidiadas. Y ahora electoralmente se utiliza el nacionalismo para obtener más recursos del Estado, más cuota de poder regional para los barones y como ocultación de la explotación del trabajo. El nacionalismo responde cada vez más a los intereses de la pequeña burguesía que busca cargos y prebendas y a una manera de resolver el problema de la explotación desviándolo hacia un tema cultural, territorial y de fiscalidad. La lengua como comunicación o el nombre de un territorio, no pueden sustituir o superar a las reivindicaciones sociales de clase, porque si ésto es así, como muestra el Plan Ibarretxe, no será más que una manera de dividir y dirigir con el capote a los trabajadores hacia las tablas de la burguesía para mantener el mismo orden social de explotación.

## **LA ESPAÑA DE LAS AUTONOMÍAS Y EL PROBLEMA NACIONALISTA**

En las últimas semanas se ha avivado la polémica nacionalista tras la propuesta lanzada por el Gobierno del PSOE de un posible diálogo con ETA si ésta deja las armas, propuesta respaldada en el Parlamento por todos los grupos políticos, excepto PP. Paralelo a este ofrecimiento, paradójicamente, se da un endurecimiento de la lucha contra ETA, con detenciones sonadas, como la de Otegi y a su vez, por parte de ETA, con la colocación de artefactos explosivos que, afortunadamente, no han provocado víctimas. La propuesta de negociación y golpear al mismo tiempo a dirigentes nacionalistas como Otegi, al que nunca se le ha podido probar su pertenencia a ETA, hace pensar que la propuesta está hecha con la boca chica. Sin duda Zapatero quisiera parecer eficaz y tolerante pero no ve cual es su margen de maniobra para salvar las apariencias. Esta espina le hace andar de puntillas sobre el tema vasco, que forma parte de una situación complicada, de relaciones de fuerzas políticas integradas en el funcionamiento parlamentarista vigente.

En Cataluña el debate se ha centrado en los nuevos Estatutos y sobre todo en la forma de financiación de la autonomía, proponiendo los nacionalistas la recaudación directa de impuestos por parte del gobierno catalán, lo que ha indignado a parte de la población española. A su vez proponen “blindar” ciertas competencias de forma que desde el gobierno central no pueda interferir de ninguna de las maneras. El tema sigue abierto pues otras comunidades están también en proceso de reforma de sus Estatutos: Valencia, Andalucía, etc.

El problema del nacionalismo en España es una de las asignaturas pendientes y que divide a la población. “Los vascos son unos asesinos” o “los catalanes, unos avaros” son comentarios frecuentes. Pero habría que recordar brevemente que España, contra lo ocurrido en otros países de Europa, por contar con una burguesía débil, fue incapaz de solucionar históricamente la unidad de la península en una estructura política que respondiera al capitalismo en desarrollo. Mucho más tarde el franquismo arrasó el movimiento obrero en la guerra civil y mantuvo una dictadura terrible durante muchos años, pero también intentó arrasar con las lenguas, las culturas y las distintas tradiciones de los pueblos de España. Las provincias vascas sufrieron con diferencia la represión del franquismo. También las catalanas. No sólo fue dirigida contra la clase obrera sino que adquirió una extensión que llegó a la inmensa mayoría del pueblo. El País Vasco fue la única región de España donde Franco fusiló a curas. El factor nacionalista fue, por tanto, uno de los caracteres que radicalizó la lucha antifranquista en el País Vasco.

Pero tras la transición ningún gobierno ha tenido el coraje suficiente para encarar el problema políticamente. La llegada de los socialistas al Gobierno en 1982, no cambió nada esta situación. Y en la actualidad se nota que Zapatero quiere un consenso en este tema. Se opone a ciertos aspectos de la política del PP, pero no en el fondo. Esto es una actitud constante por parte del PSOE; forma parte de un sentimiento de responsabilidad de sus dirigentes frente a la clase política tradicional. De modo que ambos partidos optan por el inmovilismo aunque sea por motivos algo distintos. De hecho la defensa enfervorizada por parte de la izquierda, incluida IU, de la Constitución del 78 (su artículo 2: proclama la unidad indisoluble de la nación española) no se entiende sin comprender este hecho. Pues la Constitución fue realizada sin debates públicos, con el miedo de la población a la dictadura y al ejército y fruto de un compromiso oculto entre la izquierda y el régimen franquista.

Por su parte, el gobierno del PP en su momento exacerbó el odio contra los nacionalistas de forma inaudita, rentabilizando los muertos hechos por ETA de forma vergonzosa, cosa que aún siguen haciendo desde la oposición. Han pasado 30 años desde la muerte de Franco, pero las huellas son profundas.

¿Y qué decir de la locura política de ETA? ETA en absoluto tiene nada que ver con los comunistas revolucionarios, incluso cuando combate el aparato de Estado español, ya que el terrorismo ciego contra las fuerzas de represión no es inevitablemente el mejor medio de paralizarlo. Además solo desea preparar la posible instauración de otro Estado –vasco-, de otra policía, que serán igualmente adversario de los trabajadores.

Por parte de los dirigentes políticos vascos, los del PNV o los más radicales, no vemos nada progresista en sus programas e ideas; nada que pueda servir a los trabajadores, a las clases pobres. Su estatuto y sus propuestas darían alas a los burgueses vascos, a los políticos vascos, a los representantes del estado vasco. Pero ni habría más libertades, ni mejoraría la vida a nivel social porque se trata de sustituir un estado español por otro estado vasco. El mismo collar para distinto perro, porque una nación vasca o catalana no resuelve por sí misma el hecho de que todo está subordinado a los dictados de la economía, de la patronal y de la burguesía. El obrero de los astilleros vascos o sevillano, o cualquier trabajador catalán tienen el mismo interés contra la patronal y el gobierno, sea vasco o andaluz: son asalariados en posición contraria a la burguesía.

Por eso aunque parezca irreal en estos momentos, sólo la clase obrera puede dar solución a los enfrentamientos, superando los nacionalismos y poniendo en primer término los problemas económicos y sociales del sistema capitalista. Por esto hoy es necesario

construir la base militante que pueda mantener los intereses de los trabajadores por encima de los agrupamientos interclasistas, que son en definitiva los nacionalismos, y que ligada a la clase obrera, pueda ofrecer una salida a la barbarie capitalista.

Para comprender el papel del nacionalismo en España habría que mirar la evolución histórica y la conformación del Estado español. El desarrollo de los nacionalismos está íntimamente ligado a la debilidad de la burguesía española para construir un mercado nacional que permitiera el desarrollo industrial y económico y sus beneficios. Además a partir de los sesenta, una pequeña burguesía permite el desarrollo de estas ideas, muchas veces tintadas de rojo, que con las autonomías les ha permitido acceder a puestos políticos y dirigir, en cierta medida, los destinos locales y regionales.

### **CATALUÑA: UNA HISTORIA NACIONALISTA BURGUESA**

Cataluña fue gestada a partir del Condado de Barcelona durante la Alta Edad Media y tuvo hasta el siglo XV su propia lengua, sus leyes de gobierno y representación estamental. A lo largo de los siglos XVI y XVII continuó siendo un territorio diferenciado dentro de los dominios de la casa de Austria. No perdió sus instituciones y con ella los Fueros y privilegios hasta 1716 por su derrota a manos de las tropas franco-españolas de Felipe V de Borbón, a raíz de la guerra de sucesión a la corona española.

Cataluña, como el País Vasco, conoció el movimiento carlista. Isabel II gobernará bajo la regencia de Maria Cristina, que instalará nuevos aires liberales. Es en estos momentos cuándo nace el movimiento carlista, ideológicamente reaccionario, que bajo la bandera del pretendiente al trono Don Carlos, hermano del rey difunto, libra verdaderas batallas, seguido básicamente por pequeños y medianos campesinos y por el clero. En el campo catalán y en la montaña el surgimiento del fenómeno carlista y su prolongación a lo largo del siglo XIX demuestra la pervivencia de una mentalidad campesina particularista, que reivindica la devolución de los Fueros o antiguas leyes del principado. Defienden las tradiciones patriarcales contra las innovaciones centralizadoras que comportaban el estado liberal, unitario y burgués al que acusaban de poner fin a la sociedad tradicional; propugnaban el restablecimiento de las antiguas leyes y se lanzaban en sus luchas cantando himnos catalanes. Pero en la masa ciudadana y en el litoral catalán predominaba la opinión liberal.

Puede decirse que a través de todas las vicisitudes del siglo XIX, un movimiento de fondo no había parado de afirmarse: propugnaba la recuperación y la profundización de las características propias de la cultura catalana. Por toda Europa el romanticismo había favorecido el retorno a las raíces e idealizado a la Edad Media. A través de él Cataluña encuentra su “glorioso pasado”. Pronto se impone la idea de que la lengua catalana, desterrada de la enseñanza y de la mayoría de los sitios públicos, se debe convertir en una lengua literaria.

La revolución de septiembre de 1868 dirigida por el catalán Prim se hizo general e intentó instaurar una monarquía liberal. Pero Cataluña da su aprobación a los republicanos federales encabezados por Pi i Margall. La muerte de Prim y la abdicación de Amadeo de Saboya precipitaron la instauración de la República el 11 de febrero de 1873. Presidida por dos catalanes, Figueres y después Pi i Margall, supone la primera proclamación de un Estado catalán. Tuvo que hacer frente a muchas divisiones y a los carlistas; apenas tuvo 1 año de existencia.

Tras la primera República y la mediocridad que le sigue surge el nacimiento del catalanismo como fenómeno político. En 1885 una comisión formada por las más grandes personalidades intelectuales y literarias presenta a Alfonso XII, vueltos los Borbones, las reivindicaciones esenciales del catalanismo. En 1891 se crea la Unión Catalanista que apadrina un proyecto de constitución regional que se conoce como las Bases de Manresa. Sus aspiraciones llevan al ideal autonomista: el catalán como lengua oficial única, resurrección de las cortes catalanas, devolución al gobierno local del mantenimiento del orden público, derecho a acuñar moneda, la enseñanza, etc.

Pero el catalanismo, como lo conocemos hoy día, podemos decir que proviene de finales del siglo XIX, fecha en que se da un gran revuelo político, social y cultural en Cataluña. Tuvo lugar un gran crecimiento demográfico, tanto que sobrepasó en habitantes a Madrid. Del aumento de población, 2/3 viene de fuera: de Andalucía, Aragón, Valencia, y alimentan con sus brazos la industria catalana. Los cambios desembocaron en una verdadera sociedad moderna y una burguesía dinámica alrededor de un puñado de industriales, numerosas pequeñas empresas y todo un pueblo de comerciantes, artesanos, intelectuales, un campesinado relativamente próspero y una clase obrera que tomará principalmente el camino del anarquismo. País Vasco y Cataluña son una excepción en una España donde dominan los modelos agrarios y feudales, sobretudo en las grandes mesetas de Castilla, Andalucía o Extremadura.

Cataluña se convirtió en un verdadero polo industrial. Se desarrolla la industria textil y también la metalurgia y la electricidad. En 1930 Cataluña, que representa el 6.3% del territorio español, reúne el 25% de sus empresas industriales. La renovación económica que supuso la industrialización permitió la aparición de una burguesía industrial y de negocios con mentalidad empresarial; favoreció la aparición de una pequeña burguesía, de una amplia capa profesional y de unos intelectuales que descubrieron, con el romanticismo, el pasado de su propia nacionalidad. De ahí la Renaixença a partir de los años 40 del siglo pasado que impuso paulatinamente el uso del catalán como idioma literario. También surge el historicismo romántico volcado hacia el medievalismo: en la época medieval existía una entidad nacional, entonces perdida y por eso el intelectual vuelve allí sus ojos.

La misma burguesía que había conducido la modernización de Cataluña empieza a tomar conciencia de sí misma y se organiza en cámaras de comercios, asociaciones y pronto en el partido que asegurará su representación casi exclusiva: la Lliga Regionalista, de nítido carácter conservador y burgués.

1901 fue el año de la 1ª victoria electoral catalanista. Sostenida por la Lliga Regionalista, la lista de 4 presidentes (3 de las grandes organizaciones corporativas patronales y uno del Ateneo barcelonés) gana en Barcelona y barre a los caciques de los partidos tradicionales. En 1905 una provocación anticatalana les hace crecer: un grupo de oficiales se sienten insultados por una caricatura que se mofa de la acción del ejército en Marruecos aparecida en un periódico satírico de la Liga. Se prohíbe este periódico y las Cortes de Madrid, tras el revuelo formado, reserva a los tribunales militares el derecho a juzgar los atentados contra la patria y el ejército. El proyecto autonomista ganará progresivamente terreno. Hacia 1914 la Liga controlaba los principales ayuntamientos y tenía la mayoría en las diputaciones y en la mancomunidad; era la 1ª fuerza conservadora de Cataluña.

De todo esto decir que el movimiento obrero era ajeno al movimiento nacionalista y próximo al movimiento libertario, con su acción directa; los últimos años del siglo XIX

estuvieron marcados por atentados espectaculares inspirados por la ideología libertaria y seguidos de represiones feroces. Numerosos intentos de crear una izquierda catalanista capaz de dirigir el proceso de lucha por la autonomía y hacer participar a las clases populares acabaron en fracasos más o menos estrepitosos. El de mayor importancia fue el Partit Republica Catala creado en 1917, momento de gran tensión política y social, que presentó un programa claramente nacionalista muy radicalizado socialmente hasta el punto de aceptar el socialismo como sistema para la transformación de la vida. Tenían el convencimiento de que solo una aproximación hacia los sindicalistas no partidarios de la acción violenta podrían dar a su partido el apoyo obrero que les faltaba. Este acercamiento no llegó a producirse: la ofensiva de la patronal en colaboración con el gobernador civil Martínez Anido se inició con el asesinato de uno de sus dirigentes, Layret, y con la detención de los principales dirigentes obreros y republicanos. El PCR dejó de tener una presencia política relevante.

Fue Primo de Rivera y su dictadura la que empujó a las clases populares hacia el catalanismo; su estúpida represión puso a flor de piel el sentimiento y la conciencia nacionales. La Lliga Regionalista apoyó la dictadura e intentaba apuntalar a la monarquía que se hundía con el dictador. Estaba más preocupada realmente por mantener la propiedad privada y al régimen, lo que supuso para esta formación el principio del fin.

Llegada la II República el Estatuto catalán fue aprobado. Su parlamento fue elegido en noviembre de 1932 mayoritariamente compuesto por miembros de Ezquerra Republicana. Pero vendrían pronto tiempos turbios; en los comicios republicanos del 1933 ganaron las derechas y la república estaba cada vez más influenciada por la CEDA que finalmente entró a formar parte del gobierno republicano, con su lenguaje y ceremonial fascista. Mientras en Asturias se levantó la clase obrera, en Cataluña el Parlamento se enfrentaba a Gil Robles, de la CEDA, proclamando el Estado catalán de la República Federal española el 6 de octubre de 1934. El gobierno catalán fue detenido y sus instituciones paralizadas. Las cárceles se llenaron de detenidos políticos y los centros nacionalistas y de izquierdas fueron clausurados. A partir de estos momentos las medidas anticatalanas se suceden y el Estatuto se suspende el 2 de enero de 1935.

Luego Franco, tras el golpe militar, con su represión, acoso y derribo a todo tipo de nacionalismos, se encargó del resto. El franquismo se ensañó no sólo con la clase obrera y la izquierda, sino que prohibió y sometió las culturas y lenguas de las distintas regiones de nuestro país. Esta imposición violenta vino a dificultar y a reverdecir el problema nacionalista en Cataluña y Euskadi. Pero contrariamente a los años anteriores a la guerra civil, los nacionalistas en Cataluña y en Euskadi lograron aglutinar a la izquierda y extrema izquierda tras de sí.

## **PAÍS VASCO: ORÍGENES DE UN NACIONALISMO CLERICAL Y REACCIONARIO**

El particularismo vasco se mantuvo durante siglos sin que casi nunca haya existido propiamente un Estado vasco. El reino de Navarra agrupaba en el siglo IX la mayor parte de las poblaciones vascas, pero poco a poco se dividió en favor de las monarquías castellana y francesa. Sin embargo, cuando anexaban una provincia vasca, los príncipes castellanos o franceses juraban respetar los "Fueros", los derechos vascos, que garantizaban a cada provincia vasca una serie de libertades locales.

La oposición vasca al centralismo español se concretó bajo dos formas diferentes; el carlismo, nacido en 1833, se oponía en nombre de la tradición, a la política centralista del Gobierno, representante de la gran burguesía y los grandes latifundistas. Pero lo hacía



defendiendo una política aún más reaccionaria. Reclutaba a sus dirigentes en la pequeña nobleza pobre, y sus tropas en los pequeños campos del norte de España, principalmente en Navarra. La oposición de los carlistas al centralismo español no era pues de la misma naturaleza que la de la burguesía del litoral vasco, consciente de poseer la mayor parte de las riquezas de España y mantener con sus fondos un aparato de Estado plétórico, al que acusaba de su incapacidad de desarrollar el mercado interior español. Es pues en las provincias marítimas dónde se desarrolló la segunda forma de oposición vasca al centralismo español: el nacionalismo vasco.

En 1876 finaliza el Régimen Foral para Vizcaya, Álava y Guipúzcoa y los viejos temas, como la independencia originaria o la apología del funcionamiento de las Juntas Generales, cobran fuerza al unirse la apología de las formas de vida agraria vasca con el sentimiento romántico que funde leyenda e historia para configurar una conciencia que puede clasificarse como prenatal. Los Fueros, reducida su significación política desde 1839, fueron exaltados como seña de identidad política y bastión de los valores vascos tradicionales. La inseguridad del hoy contrastaba con la solidez de los símbolos. La cohesión interna del mundo rural en torno a la familia y a la iglesia, los Fueros como expresión de poder autóctono que se justifica aludiendo a la soberanía originaria, representan un mito que está ya montado a principios del siglo XVII.

El Partido Nacionalista Vasco fue fundado por Sabino Arana en 1895. Arana creó también casi todos los símbolos del nacionalismo vasco, bandera, himno, incluso forjó un nombre de entidad político (Euzkadi). En cuanto a la bandera vasca, sus símbolos dicen bastante sobre su ideario; según su creador, el fondo rojo simboliza al pueblo, sobre quien se inscribe en verde la cruz de San Andrés que representa la ley, superior al pueblo, y en blanco una cruz blanca superpuesta representando la moral cristiana, superior al pueblo y a la ley.

Arana era un perfecto reaccionario. Para él, entre los elementos que constituyen la comunidad vasca, está la "raza" cuya "pureza" debía defenderse ante la invasión española. Eso le llevó a escribir en 1895: "La fisonomía del vasco es inteligente y noble, la del español inexpresiva y dura." El vasco tiene un planteamiento elegante y viril; el español o no sabe ir o si tiene un planteamiento elegante, es de tipo femenino (ejemplo el torero). El carácter del vasco degenera si se frota en el extranjero; el español necesita de vez en cuando una invasión que lo civilice". De esta forma el hombre de caserío se convierte en modelo de comportamiento, con su limpieza de sangre, su autarquía y su moralidad católica, portador de un orden que la modernización amenaza.

El programa nacionalista de Sabino Arana encontró un destinatario propicio por proporcionar una estrategia eficaz: la invocación foral, que evidencia la opresión de España y ofrece un objetivo político claro, unido al sentimiento agónico de la identidad vasca tras la pérdida de los Fueros y ante el retroceso del euskera. La referencia a un "pueblo vasco" servía de concepto unificador. Pero aunque haya sido racista, católico ultramontano e integrista a nivel social, Sabino Arana siempre es considerado por todos los sectores del nacionalismo vasco, incluidos ETA y la izquierda "abertzale" en general, como un símbolo progresista, como una figura histórica que solo debe juzgarse en función de su influencia sobre la sociedad vasca contemporánea.

El nacionalismo vasco surge del punto de encuentro entre una prolongada crisis del antiguo régimen marcado por la violencia de las guerras carlistas y los cambios que trae consigo la industrialización. La regla es que la implantación nacionalista sigue los ritmos de la industrialización, reflejando el desarrollo desigual del País Vasco. De ahí su carácter

primero vizcaíno, la paulatina expansión a Guipúzcoa desde principios de siglo y los limitados resultados en Álava y Guipúzcoa hasta la posguerra.

Dadas las limitaciones que afectan a las transformaciones burguesas en el País Vasco en el siglo XIX y a la forma de industrialización bilbaína, que tampoco se extiende a las demás regiones de inmediato, las posibilidades de un nacionalismo progresista eran mínimas. La aparición del nacionalismo había de germinar en el recinto del fuerismo tradicionalista; de ahí el componente arcaizante y reaccionario del primer nacionalismo.

Solo en la II república se ve un cambio y es a partir de 1960 cuándo cuaja la convergencia entre ideario nacionalista y clases populares. La Constitución republicana de 1931, preveía la posibilidad de autonomías. Cataluña la obtuvo rápidamente. En cambio, en el País Vasco las cosas fueron mucho más lentas debido, particularmente, a los desacuerdos surgidos en materia religiosa. El PNV se mostraba reservado respecto a una República que pretendía promulgar la separación de la Iglesia y el Estado (durante el debate de este problema, los diputados vascos dejaron las Cortes en señal de protesta). Sin embargo, el 31 de mayo de 1931, se presentó un proyecto de Estatuto General del Estado vasco. Pero hubo dos enmiendas conflictivas: uno, pidiendo que la ciudadanía vasca no pudiera adquirirse sino al cabo de diez años de residencia y no de dos; y otro que afirma que las relaciones entre la Iglesia y el Estado deberían depender en Euzkadi del Estado vasco. Como era de esperar, se rechazaron estas enmiendas. Pero sirvieron de pretexto a la derecha española y a los carlistas navarros para comenzar una violenta campaña contra el Estatuto. Los carlistas lo calificaron de "broma atea" y cubrieron las carreteras y las paredes de Navarra de carteles que declaran: "no votar el Estatuto laico" y "Fueros si, Estatuto no".

El 19 de junio de 1932, los delegados de 518 municipios de las provincias de Álava, Guipúzcoa, Vizcaya y Navarra se reunieron en Pamplona para votar el Estatuto. Navarra votó en su mayoría en contra y se excluyó. En agosto de 1932, las Cortes aprobaron el Estatuto de Autonomía catalán, lo que hizo crecer las esperanzas vascas en cuanto a la aprobación de su propio estatuto. Pero en octubre el problema religioso – esta vez un proyecto de ley sobre las congregaciones religiosas – trajo una nueva confrontación del nacionalismo vasco con el Gobierno republicano. La derecha desencadenó contra este proyecto de ley una intensa agitación popular que la República reprimió. Ello se tradujo en el cierre de los centros vascos, actuaciones judiciales contra la prensa nacionalista y la detención de numerosos militantes. Y finalmente el proyecto de Estatuto de Autonomía vasco, aunque fue plebiscitado el 5 de noviembre de 1933, se pospuso tras la victoria electoral de la derecha quince días más tarde, y así permaneció hasta 1936.

Tras el levantamiento militar del 18 de julio de 1936 el PNV optó entonces por el apoyo a la República, a cambio de la aprobación del Estatuto de Autonomía. Ésta fue votada en las Cortes el 1º octubre, y seis días más tarde se nombraba a Aguirre jefe del primer Gobierno vasco. Pero realmente, este Gobierno solo controlaba dos de las cuatro provincias vascas españolas. Navarra, feudo carlista, y Álava habían caído a las manos de los militares golpistas al principio del levantamiento.

No se componía al Gobierno vasco solo de miembros del PNV. Estaban representados todos los partidos del Frente Popular, incluidos PCE y PSOE. Pero era el PNV quien llevaba la voz cantante. Y la política de este Gobierno tendía, más claramente aún que la de Madrid, a mantener el orden establecido. Defender la independencia de Euzkadi y el orden capitalista eran sus principales objetivos. Pero a pesar de la política conservadora efectuada por el PNV durante los nueve meses de existencia de su Gobierno no por ello se redujo la amplitud de la

represión franquista. Según el Presidente Aguirre, al final de 1937 se habían pronunciado 11.000 sentencias de muerte, 1.000 de entre ellas llevadas a cabo y se había encarcelado a 50.000 personas. Vizcaya y Guipúzcoa, "provincias peligrosas" sufrieron la ley del vencedor. Euzkadi vive con sus leyes suprimidas, los partidos políticos y sindicatos prohibidos, disueltas las asociaciones culturales, la práctica y la enseñanza del vasco prohibida. El régimen franquista se empleó a fondo durante los próximos años en contra de todo lo que pudiera tener alguna relación con el nacionalismo vasco. La lengua vasca estuvo prohibida hasta en los cementerios, donde los energúmenos franquistas se dedicaron a borrar las inscripciones funerarias escritas en vasco...

### **...Y APARECE LA ETA EN LOS AÑOS 60**

Con este panorama de represión, en los años 60 apareció ETA formado por jóvenes militantes decepcionados del tradicional PNV. Tan solo se distinguían de éste por el rechazo de toda referencia religiosa, con un nacionalismo más radical, pero inspirándose en las viejas ideas del PNV a nivel social. Por ello la declaración adoptada en la primera asamblea de ETA en 1962 afirmaba: "ETA es un movimiento vasco revolucionario de liberación nacional, creado en la resistencia patriótica (...) preconiza para el País Vasco (...) el reconocimiento del Trabajo y el Capital – tanto privado como público – como elementos integrales de la empresa (...) en el ámbito de la cultura nacional (...) Exige para Euzkadi (...) la proclamación del vasco como única lengua nacional". ETA se comprometía en la lucha armada (su primera acción de este tipo fue una tentativa de hacer descarrilar un tren de antiguos combatientes franquistas el 18 de julio de 1961) y agrupaba a jóvenes intelectuales de distintas ideologías, los unos abiertamente conservadores, otros influidos por Mao, Castro, o el FLN argelino.

Dentro de ETA se dieron numerosas luchas de tendencias y escisiones. No careció de militantes que se preguntaban sobre la falta de perspectiva de una política cuyo único horizonte era el País Vasco. Ello unido a la seducción ejercida por las ideas marxistas sobre algunas corrientes de ETA hizo que en sucesivas ocasiones surgieron en su seno corrientes que se reclaman de la lucha de clases. Pero mientras que las corrientes que se reclamaban del marxismo revolucionario no conseguían establecerse en la clase obrera, vasca o española, la corriente puramente nacionalista, personificada hoy por ETA militar, conquistó por su intransigencia, gracias a los sacrificios de sus militantes, una innegable simpatía en una parte, al menos, de la población vasca.

Para esta corriente puramente nacionalista la principal opresión que sufre el "pueblo trabajador vasco" es la opresión nacional, y no capitalista. A causa de ello, la misión de este pueblo es luchar por la liberación nacional (y no para su emancipación social) y debe hacerlo conjuntamente con la pequeña y mediana burguesía. ETA se refiere por otra parte no a la "conciencia de clase", sino a la "conciencia nacional de clase". Todo eso, en definitiva, para no ofrecer al proletariado vasco otra alternativa que la de incorporarse a la lucha de liberación nacional... bajo la dirección de ETA.

Ello no significa, por supuesto, que ETA no se preocupase en sus inicios de ganar simpatías en la clase obrera. Durante varios años, intentaron intervenir en el movimiento obrero vasco y consiguieron ejercer una determinada influencia en las Comisiones Trabajadoras y Comités de empresa. La principal actividad de ETA en este sentido consistió en secuestrar algunos empresarios para obligarlos a satisfacer las pretensiones de sus asalariados, y en distribuir los "fondos expropiados" (procedente de bancos u otras sociedades) a las familias de presos y a las víctimas de la represión. Fue sonado el envío de 1

millón de pesetas a las familias de tres obreros muertos durante una huelga de la construcción en Granada.

El consejo de Burgos en 1970, el atentado contra Carrero Blanco en 1973, las ejecuciones de militantes del ETA y el FRAP en septiembre de 1975, fueron acontecimientos que suscitaron sentimientos de simpatía – generalmente desprovistos de crítica – para ETA por parte de toda la izquierda europea. Pero mientras que numerosos vascos reclamaban su derecho a disponer de sí mismos, sin que las poblaciones interesadas estuviesen consultadas, el Gobierno Suárez, ya en la transición, consideró como un hecho adquirido para siempre el voto del Navarra contra el Estatuto de 1932, y creó a dos Comunidades Autónomas: la del País Vasco por una parte (Álava, Guipúzcoa y Vizcaya) y la de Navarra por otra parte.

### **...Y EN LA ACTUALIDAD**

Hoy la situación ha cambiado radicalmente a raíz de los asesinatos ciegos e indiscriminados de ETA y también los sentimientos de la izquierda española, como la de otros países europeos. Hoy se le acusa de ser un obstáculo a la coexistencia democrática en la sociedad española, o incluso de querer torpedear el régimen parlamentario, porque una vuelta a la dictadura favorecería sus objetivos políticos.

Hay que decir que el sistema actual de autonomías no ha colmado las ansias nacionalistas y por otra parte, ha defraudado las ilusiones que levantó por la población de toda la península de que una administración autóctona sería más cercana y resolvería mejor los problemas generales de la población. Y esto último en gran parte es cierto pero con la limitación atroz que supone un sistema de autonomías dentro del marco del capitalismo.

La realidad de las comunidades autónomas hoy día es que no han resuelto nada, porque son simulaciones del estado central, en pequeñito. Y es que el gobierno inmediato, sin interferencias, es muy atractivo para los que quieren hacer carrera personal y política. Hay una gran cantidad de puestos, de posiciones de poder político que no existían antes. Ello determina una situación de ventaja que nada tiene que ver con el sentimiento de identidad ni cultura amenazado: de lo que se trata es de conseguir la mayor parte del poder. En todos los partidos nacionalistas en la actualidad hay un verdadero juego de intereses, de simulaciones por la patria, por la tradición perdida.

El conflicto vasco sigue dividiendo a la población vasca, dejando en un segundo plano los problemas sociales y obreros, en una pelea por más o menos independencia, pero en el fondo esta pelea responde a luchas electoralistas y politiqueras por más poder regional y donde se dirimen los intereses de una pequeña burguesía en cargos y demás prebendas, como en todo el Estado y en los debates autonómicos. Sin embargo ninguno pone en cuestión nada respecto al orden social.

La cuestión nacionalista se podría solucionar por medios políticos. Históricamente es el proletariado el único que ha permitido dar una solución a los problemas del capitalismo. En épocas de crisis social, en épocas de revolución, fue la única fuerza social que permitió, desde el socialismo, dar salida a los conflictos nacionalistas. Por eso creemos que sólo el mundo del trabajo permitirá solucionar los problemas nacionales sin imponer por la fuerza una opción nacional.

Ahora los trabajadores no tienen nada que ganar en esta pelea de nacionalistas, ni con las sucesivas reformas institucionales que se pudieran pactar en el futuro. Sólo si los trabajadores lideran la movilización contra la burguesía con un programa independiente y

obrero podrán solucionar el problema nacionalista. Pues superaría la división entre nacionalidades para unirse en un proyecto de futuro contra el capital.

## **EI PRIMERO DE MAYO**

*El extenso artículo que viene a continuación, ha sido editado en forma de folleto para conmemorar el 1º de Mayo. Con esto queríamos explicar a los trabajadores el significado de clase de este día, su importancia y la necesidad de mantener las tradiciones de lucha de la clase obrera.*

*Reivindicar el 1º de Mayo significa también luchar por el comunismo revolucionario como bandera y futuro de la humanidad despojado de toda la falsificación socialdemócrata y estalinista que aparece como socialismo o comunismo.*

*Reivindicar el 1º de Mayo significa también recuperar las ideas originales y la historia de los luchadores obreros y socialistas revolucionarios y de ahí la idea de dar a conocer la historia de este día, la actualidad de su conmemoración y la situación de la clase trabajadora española.*

### **¿PORQUÉ REIVINDICAMOS EL 1º DE MAYO?**

El 1º de Mayo es una fecha de lucha obrera que es necesario mantener, recuperar y defender ante la ola reaccionaria generalizada y los ataques a las condiciones de vida de los trabajadores y los más pobres. Mientras que la muerte del Papa y la proclamación del nuevo aparecen en los medios de comunicación como algo natural de la sociedad, ocultando la realidad de lo que es una superstición medieval y reaccionaria, se ridiculiza o se oculta la lucha de toda la tradición obrera que es el 1º de Mayo.

Este folleto lo realizamos militantes que animamos los boletines Voz Obrera; somos comunistas y nos reclamamos de las ideas socialistas o comunistas originarias, lejos de lo que han llegado a ser los socialdemócratas del PSOE, o los comunistas ligados a la dictadura estalinista. Como comunistas luchamos a favor de la justicia y la igualdad, en contra de la explotación del hombre por el hombre y de los pueblos. Pero además lo que nos diferencia de otras corrientes sociales es la defensa del mundo del trabajo. Nuestro sitio está con los trabajadores de todos los sectores y empresas y son ellos los que tienen el papel mayoritario en la sociedad capitalista y por consiguiente los que tienen la posibilidad de transformarla.

### **LA ACTUALIDAD DEL 1º DE MAYO**

El 1º de Mayo es oficialmente la fiesta del trabajo. Pero tanto en los medios de comunicación como en el mundo de la política, universitario o intelectual, el trabajo permanece en un semi oculto segundo plano. En todos los periódicos, por ejemplo, las secciones de “laboral”, antes común en todos, han desaparecido para entrar de tapadillo en la sección de “economía”. Una realidad como la del trabajo, que es vital para los seres humanos y determina todo lo demás en la vida, permanece desaparecida de, en su gran mayoría, la política y cuando lo hace, es desde el punto de vista de la patronal y no del trabajador. Se perciben otros problemas antes que problemas vitales como despidos, convenios, condiciones de explotación o conflictos laborales en empresas.

Y, sin embargo, “el trabajo” es lo que define claramente y distingue la especie humana de las demás. Podemos decir que la especie humana es “trabajadora”, transforma la

naturaleza para sobrevivir y mejorar gracias al trabajo. Somos los trabajadores asalariados los que fundamentalmente mantenemos en funcionamiento la sociedad. Nada existiría si no fuera por los trabajadores. Esta situación de ocultación de una realidad, no es casual. Responde a los intereses de la patronal, los banqueros, grandes accionistas etc. y sus gobiernos, que pretenden hacernos creer que ellos son los necesarios. Por eso que aparezca en la TV los problemas de los trabajadores es una excepción.

El 1º de Mayo tiene esa importancia; es un día en el cual los trabajadores del mundo podemos aparecer con nuestros problemas contra esa clase parasitaria que domina los medios de producción. Hoy en día aparece como un día de fiesta más, donde los jóvenes y sectores de trabajadores han perdido el sentido original de la celebración. Por este motivo es necesario que recuperemos el sentido de clase de este día y los jóvenes aprendan y no olviden que manifestarse el 1º de Mayo era hace sólo unas décadas, (30, 50 o 60 años) un acto de heroísmo ya que significaba el despido inmediato o la cárcel. Y conviene recordar a esos militantes desconocidos y anónimos que con una determinación heroica afrontaban la represión política y patronal para afirmar el porvenir de una sociedad socialista. Y por esto se convierte en una necesidad aparecer y recuperar públicamente con nuestros símbolos y tradiciones la celebración del día internacional de los trabajadores.

El 1º de Mayo es la primera manifestación internacional de la clase social trabajadora. Es la demostración de su posición dominante en la sociedad, de su fuerza y de su capacidad de resolver los problemas en la sociedad actual. Al acordar un día de lucha y reivindicativo, una celebración del trabajo e internacional, se pone la base para superar los problemas políticos nacionalistas y racistas.

En su origen al acordar crear un día de paralización de la vida común, de “parálisis” social, “de muerte social”, el 1º de Mayo está ligado a la idea de la Huelga General del proletariado como arma de lucha de los que en realidad son indispensables en la sociedad: los trabajadores.

Gracias a este tipo de movilizaciones los trabajadores pueden comprender de una manera impresionante que tienen en sus manos los engranajes fundamentales de esta sociedad que vive de su trabajo. Y que bastaría su voluntad consciente y reflexiva para detener la vida social y obtener así lo que no se ha concedido en treinta años de régimen parlamentario. El 1º de Mayo simboliza la fuerza de los trabajadores y la demostración palpable de su capacidad en una manifestación internacional.

Esta fuerza que en sus momentos álgidos de lucha manifestó una potencia que hacía retumbar los pilares de la sociedad capitalista se mostraba a través de la Huelga General. En los principios del movimiento obrero esta idea de lucha, abandonando el trabajo de forma generalizada y en todas las ramas productivas, imponía el terror a los empresarios y a los gobiernos del capital. De hecho los mártires de Chicago fueron víctimas de la barbarie del gobierno de EEUU.

La importancia del primero de Mayo en la clase obrera consiste, por tanto, en la manifestación pública de la clase social productora internacional, con los mismos problemas y que lleva implícita la semilla de una sociedad sin clases, una concepción de la vida distinta a la actual donde domina el dinero y los grandes negocios, que implica una organización de la vida humana enfocada a satisfacer sus necesidades y no a buscar el máximo beneficio. Este sentido tiene la reivindicación “de los tres ocho”, origen del Primero de Mayo.

## ORÍGENES DEL 1º DE MAYO

Es en EEUU donde comienza a tomar cuerpo la idea de huelgas generalizadas para conseguir la reivindicación de los tres 8: ocho horas de trabajo, ocho de descanso y ocho de cultura y ocio.

En el mundo del trabajo esta aspiración encontró un notable eco. En Inglaterra la reivindicación de las 8 horas, junto al derecho al sufragio, se convirtieron en la gran reivindicación de la clase obrera hasta tal punto que muchos patronos amenazaron con detener la producción si se les impedía hacer trabajar 10 horas por día a los niños de cualquier edad. Los obreros se fijan el 1 de marzo de 1834 para conseguir las 8 horas haciendo coincidir esta fecha con la entrada en vigor de la nueva ley que fijaba en 48 horas el horario semanal de trabajo para los niños de 9 a 16 años, con jornadas de no más de 9 horas.

Esta jornada de lucha finalmente se fue postergando pero la llama prendió y poco después una ola de huelgas inundó toda Gran Bretaña, lo cual provocó una gran represión. Sin embargo en 1836 los mecánicos de Londres que habían participado poco en el anterior movimiento hicieron una huelga de 8 meses por la reducción del horario laboral. La agitación por la reducción laboral alcanzó su punto culminante en 1846-1847.

En Francia, el país más industrializado del continente, los obreros trabajaban jornadas de 12 a 17 horas. Los carpinteros de Pecq en 1832 y los de Caen en 1833 obtuvieron mediante huelga la reducción de la jornada de trabajo. En este mismo año los obreros joyeros de París reclaman lo mismo. Entre 1839-40 una crisis económica engendra desórdenes que atemorizan a la burguesía. En medio de esta efervescencia los carpinteros y cerrajeros que fabrican carruajes reclaman la jornada de 12 horas y entre agosto y septiembre son 100.000 obreros los que piden la supresión de los intermediarios y la reducción a 10 de las horas de trabajo.

La revolución de 1848 puso en el orden del día todos los problemas del trabajo y se animaron discusiones y huelgas por la reducción del tiempo de trabajo. Muchos patronos tuvieron que limitar a 10 estas horas. Por todas las presiones se aprobó un decreto considerando que un trabajo manual demasiado prolongado no solo arruina la salud de un obrero, sino que al impedirle cultivar su inteligencia ataca la dignidad del hombre y resolvía que “se disminuye en una hora la jornada de trabajo. En consecuencia, en París, donde era de 11 horas, se la reduce a 10 y en provincias, dónde hasta ahora era de 12 horas, se la reduce a 11”.

El decreto fue objeto de resistencia muy activa tanto por los patronos, que llegaron a despedir a obreros, hasta por parte de los trabajadores que reclamaban las 8 horas. A pesar de un nuevo decreto que supuestamente penaba a los patronos que incumpliesen la ley, ésta fue poco respetada. La industria pasaba una crisis y los patronos, alegando al decreto de reducción horaria, aprovecharon para cerrar sus establecimientos prometiendo su reapertura... ¡si les concedían primas de exportación!

Se vieron entonces a muchos obreros parados, que preferían las largas jornadas al hambre. Algunos llegaron incluso a pedir... ¡la libertad de trabajar 13 o 14 horas y aún más! Finalmente todos los decretos de reducción se abolieron y la jornada de trabajo iba desde 9 horas, como algo excepcional, hasta 17 horas siendo la regla de 12 horas en provincias y 11 en París.

Después de la Comuna parisina y la represión que le siguió, vino un reflujó en el movimiento obrero europeo. La bandera es recogida por el movimiento obrero americano.

La primera mitad del siglo XIX es el comienzo del desarrollo industrial americano. Conforme se desarrolla esta industrialización se desarrolla un movimiento obrero basado en la mano de obra inmigrante, ingleses, alemanes, italianos etc. A veces sin conocer la lengua inglesa comienzan a organizarse creando sindicatos y grupos políticos anarquistas y socialistas.

Naturalmente fueron en gran medida los obreros emigrados ingleses los que llevaron a América y Australia la aspiración de las 8 horas y el recuerdo de las luchas a las que dio lugar. Como en Inglaterra el movimiento por las 10 horas preludió a la acción por las 8 horas o, incluso, se libró de forma simultánea. La amplitud de la agitación se explica aquí por el desarrollo de la industria manufacturera, el perfeccionamiento del maquinismo y de las herramientas. La agitación comenzó en 1827 con la huelga de los carpinteros de Filadelfia. Pronto los obreros gráficos, los vidrieros y albañiles se unieron. Este ejemplo cundió en una docena de ciudades. Por la época llegaron a crearse hasta 50 periódicos obreros y se realizaron mítines y congresos para elegir candidatos que “representaran a la clase obrera”.

Tras años de esfuerzos, de avances y retrocesos, se instituyó la jornada de 8 horas en todos los establecimientos del gobierno, es decir, los trabajadores públicos americanos, pero para los trabajadores privados la jornada seguía siendo de 11 y 12 horas. Sin embargo la agitación a favor de las 8 horas hacía tales progresos que los patronos, por ejemplo de la construcción, se rasgaban las vestiduras e incluso formaron una asociación por las 10 horas.

De todas formas el movimiento en pro de las 8 horas, después de numerosas vicisitudes y de éxitos legislativos que no fueron seguidos de aplicación práctica, no terminaba de cuajar y la clase obrera estaba desilusionada. Esta desilusión no les impidió organizar en Nueva York, el 13 septiembre de 1871 una gran manifestación que agrupó a 20.000 obreros, ni llevar huelgas de cierta importancia al año siguiente. Puede decirse que todas estas huelgas, que en realidad eran exitosas, no se transformaban en victorias puesto que las organizaciones eran muy débiles para aprovechar las victorias y al cabo de 5 o 6 meses todo se había perdido.

La crisis económica de 1873 marca el inicio de los años negros para el movimiento obrero americano. No por eso las organizaciones obreras como la de los Caballeros del Trabajo (The Noble Order of the Knights of Labor), una de las primeras organizaciones obreras sindicales norteamericanas, dejan la lucha por las ocho horas. En 1877 hay una huelga por las 8 horas llevada a cabo por los ferroviarios, que son vencidos por la policía en Pittsburg en lucha a mano armada. En esta ciudad en 1881 se fundará la Federación de Trade Unions que se convertirá en la AFL, American Federation of Labor. En 1882 esta federación aprobará una resolución por las 8 horas. En el Congreso de Chicago de 1884 se aprobó otra resolución por la cual se exigiría el 1º de Mayo de 1886 la aplicación de la jornada de 8 horas.

El 1º de Mayo de 1886 llegó y Norteamérica se llenó de huelgas. Las huelgas siguieron el 3 y 4 de mayo en Chicago donde se produjeron los acontecimientos trágicos que dieron lugar a la solidaridad internacional con los obreros ajusticiados por el gobierno de EEUU. Las huelgas del 1º de mayo en Chicago fueron un rotundo éxito. Pero la huelga en una empresa de maquinaria agrícola que había despedido a 1.200 trabajadores seguía en lucha. El 3 de mayo miles de huelguistas se fueron a la salida de las fábricas para escarnecer a los esquirolas; la policía y la policía de la empresa dispararon dejando 6 muertos y 50 heridos.

Un mitin convocado por anarquistas para el día siguiente, 4 de mayo, convocó a 15.000 personas. Spies, Parson, Fielden tomaron la palabra. Una vez terminados los discursos una bomba cayó en las filas policiales. La reacción de la policía fue espantosa. Hubo más de 200 heridos y no se sabe exactamente cuántos muertos. El Estado americano y la patronal aprovecharon la ocasión para descabezar el movimiento obrero y dar un



escarmiento. Se buscó y detuvo a 8 líderes de la huelga, (Spies, Fielden, Neebe, Fischer, Schwab, Lingg, Engel y Albert Parson). El 11 de noviembre del mismo año 5 de ellos fueron ejecutados.

En julio de 1.889 la II Internacional, reunida en París, aprobó una resolución convocando una gran manifestación internacional en un día fijo - el 1º de Mayo - para reivindicar las 8 horas. Las manifestaciones fueron un éxito y fueron acompañadas de huelgas.

El primer 1º de mayo en Francia se tomaron fuertes medidas de seguridad: las tropas estaban acuarteladas y listas para marchar a la primera señal, las guardias se habían triplicado... numerosas medidas militares y policiales que fueron llevadas intencionadamente a conocimiento público por todos los periódicos; todo ello hizo que se creara una atmósfera de pánico. A pesar de todo ello el 1º de Mayo fue un éxito y además todo habría pasado con calma si la policía, bien dispuesta, no hubiera suscitado incidentes en diversos puntos de la ciudad. En provincias, 138 ciudades participaron en la manifestación.

Fuera de Francia la manifestación del 1º de Mayo revistió una amplitud impresionante en los países más industriales de Europa. España e Inglaterra presentan la peculiaridad de celebrarlo el 4 de mayo, el domingo siguiente. Hubo violentos incidentes en Barcelona y Valencia. La huelga fue efectiva en 40 ciudades. Dicen algunos historiadores que en Barcelona 100.000 manifestantes desfilaron con la bandera roja y de una manera tan pacífica, disciplinada e imponente que el general Blanco, capitán general de Cataluña, desde lo alto de la terraza de su villa, donde lo rodeaba su estado mayor, conmovido y como deslumbrado llevó instintivamente su mano al quepis y saludó.

La manifestación de Londres se realizó con gran entusiasmo. Había 15 tribunas a 150 metros una de otra. Más de 300.000 asistentes; una manifestación “monstruosa” que aterró a la burguesía londinense. Cuando el inmenso cortejo atravesó los barrios ricos numerosas ventanas estaban cerradas.

La prensa burguesa tuvo distintas reacciones, muchas quitando importancia a la jornada del 1º de mayo, pero no dejaban de reconocer como “algo bastante grave” el hecho de que en todas partes y a la misma hora los obreros se hubieran mostrado capaces de formular con vigor las mismas reivindicaciones. L’illustration, decía: “este ensayo de movilización de las fuerzas socialistas en todos los países a la vez tiene una importancia innegable, porque tal tentativa demuestra con qué disciplina la clase obrera sabe obedecer a una consigna internacional. Es una advertencia que parece hecha para despertar la atención de los estadistas”.

El éxito haría que en un prefacio al Manifiesto Comunista en 1890, Federico Engels escribiera: “(La Internacional) *está más viva que nunca y de ello no hay mejor testimonio que la jornada de hoy. En el momento en que escribo estas líneas el proletariado europeo y americano pasa revista a sus fuerzas militantes movilizadas y es la movilización de un ejército único, que marcha bajo una bandera también única y tiene un objetivo próximo: la fijación por la ley de la jornada normal de 8 horas ... El espectáculo a que asistirán hoy hará ver a los capitalistas y a los terratenientes de todos los países que, en efecto, los proletarios de todos los países están unidos*”.

El congreso Internacional de Bruselas en agosto de 1891 confirmó el día anual. En este año muchos decían que la burguesía se reía de dientes para fuera y sudaba de miedo. Este año la policía recurrió a la fuerza. Estaban en pie de guerra la policía, la gendarmería y el ejército. Hubo de ser a las puertas de París y en Fourmies, en el norte, donde el 1º de mayo debía tomar un giro más violento y trágico, sobre todo en Fourmies, municipio textil, donde se hizo una verdadera masacre. Y eso que el programa del día consistía en una asamblea general de obreros de la que partiría una delegación a la alcaldía para exponer sus

reivindicaciones, entre las que figuraban: la jornada de 8 horas, la creación de una bolsa de trabajo, la supresión de las multas y la paga todos los sábados. Para la tarde había prevista una representación teatral y por la noche un baile para el que se pidió el permiso correspondiente.

El desencadenante de la masacre es que los obreros intentan sacar de una de las fábricas a otros trabajadores que no han secundado el movimiento. Los gendarmes cargan contra ellos, hieren a un obrero y a un niño, arrestan y retienen prisioneros a dos trabajadores. Es el comienzo de la irritación. Los trabajadores arrojan piedras a los gendarmes; hay cargas muy violentas por parte de la gendarmería. Al final se promete la liberación de los detenidos para las 5 de la tarde. Pero dan las 6 y ésta no se produce. Por ello un grupo de 200 jóvenes y mujeres, acompañadas de chiquillos, se dirigen a la alcaldía para reclamar la liberación. Los soldados calan las bayonetas y sin aviso disparan. Es la primera vez que se usan los fusiles Lebel sobre blancos vivientes. Y ello, en un campo de tiro de 60 metros en tanto que el alcance de las balas perdidas llegaba a 2400 metros. Son alcanzadas 80 personas, 10 muertos. El 4 de mayo, 30.000 personas siguen a los ataúdes. En todo el país se alzaron protestas y el suceso fue recordado en el movimiento obrero durante años.

### **LA SITUACIÓN DE LA CLASE TRABAJADORA** **ES LA CAUSA DE NUESTRA LUCHA**

En sus luchas los trabajadores habían construido organizaciones que les permitieran defenderse y mejorar sus condiciones de vida. Nacieron primero los sindicatos de empresa, después los de ramas y finalmente los grandes partidos obreros. En sus luchas aprendieron que las luchas aisladas empresa por empresa terminaban en derrota y que las reivindicaciones obreras había que convertirlas en políticas, es decir, en generales para toda la sociedad. Precisamente la reivindicación de las 8 horas de trabajo, 8 de cultura y educación y 8 de descanso, llevaba consigo este proceso, pasaba de la empresa a todos los trabajadores. Una reivindicación que unificaba a todos los asalariados para imponer a la patronal, a la burguesía y a su Estado la mejora de la vida y del trabajo del proletariado.

Ha pasado el tiempo pero no los problemas de los trabajadores, que en el fondo siguen siendo los mismos. A pesar de los agoreros de izquierda y derecha, y de los intelectuales que hablan de la desaparición de la clase obrera, la sociedad real pone las cosas en su sitio. Nunca en la historia de nuestro país y del mundo entero la clase trabajadora ha sido tan numerosa. En nuestro país el trabajador asalariado supone más del 80%, (con los autónomos son más del 90% de toda la población activa). En números redondos, de toda las personas en edad de trabajar, 36 millones de personas, 15 son asalariados en sentido estricto y 2'2 millones estaban en paro. Es decir, la inmensa mayoría de los que mantenemos en funcionamiento este país trabajamos a cambio de un salario, cuando el empresariado son algo más de 700 mil personas, contando pequeños y grandes.

A su vez la desigualdad provocada por la explotación por capital del trabajo se hace cada vez más insultante para los trabajadores. Esto se hace patente cuando comparamos las rentas salariales con los beneficios del capital. Los beneficios del capital se cifran en casi el 40% de todo lo producido en España (PIB), mientras que las rentas salariales suponen aproximadamente el 50%, punto arriba o abajo dependiendo de los años. Es decir, casi la mitad de lo producido por los trabajadores es expropiado por los capitalistas.

Si hiciéramos la media en la jornada de trabajo supondría que casi la mitad de nuestra jornada de trabajo sería lo que se apropian los grupos capitalistas y el resto sería para nuestro sustento. Esto evidencia el despilfarro y el robo a que el capitalismo somete a todos los

trabajadores de este país y del mundo entero. Simplemente con la expropiación del capital y de las ganancias de los grandes grupos capitalistas resolveríamos de un plumazo todos los problemas sociales y económicos de nuestro mundo.

En este contexto de explotación del trabajo, la estrategia del capital y de sus gobiernos ha sido aumentar los beneficios del capital a costa del empobrecimiento de los trabajadores en general y sobre todo a las capas más débiles de éstos. La mitad de la riqueza producida por los trabajadores es utilizada por la burguesía y su Estado para mantener y reproducir esta sociedad de explotación y de despilfarro en la cual parece que lo que se produce proviene de gentes “inteligentes” como ejecutivos de las grandes empresas, grandes empresarios y banqueros, jefes de Estado y presidentes y toda su ralea de politicuchos. En este sentido los gobiernos son el consejo de administración que protege y organiza los negocios de los grupos capitalistas. Las cifras lo dicen todo: 473 consejeros y ejecutivos de las 26 mayores empresas españolas ganan al año 126,5 millones de euros, aparte de los blindajes.

Si disminuyen las cifras del paro, aumentan las cifras del empleo precario. Esto supone la sobreexplotación de sectores de trabajadores que en la hostelería o el comercio por ejemplo, tienen que trabajar por 600 o 700 € al mes, en muchos casos por menos, o en la construcción donde han desaparecido los contratos fijos de las empresas y todo son contratos de obras y servicios, y donde en muchos contratos el trabajador se ve obligado a firmar que no quiere representación sindical y con el espacio del salario en blanco.

Esta sustitución del empleo fijo y con cierta protección social por el precario es generalizada en todos los sectores. Por ejemplo en el textil sevillano, si comparamos el empleo en Induyco de hace 25 años con el de ahora estaríamos asombrado de la disminución de trabajadoras. En los años de máxima plantilla existieron 4000 trabajadores. Ahora existen alrededor de 750. Sin embargo, la producción no ha disminuido sino todo lo contrario, ha aumentado. Podríamos preguntarnos si la tecnología ha sido la causa. Ésta, sólo es una pequeña parte de la respuesta. La mayoría de la producción se hace en talleres a domicilio, y cooperativas, donde los salarios son la mitad que en Induyco, supervisados por los jefes que antes vigilaban las cadenas de montaje. Es decir, se sobreexplota a las obreras, pero con ordenador e informática.

En esta situación los cierres de empresas, las reducciones de plantillas suponen despidos o eliminación de puestos de trabajo para después crear empleo con subcontrataciones. Astilleros o Tabacalera han sido los ejemplos últimos. Pero Electrolux es el último. Esta empresa de frigoríficos, con millones de beneficios quiere cerrar la planta que tiene en Fuenmayor en la Rioja, con 454 empleados fijos y 86 eventuales. El proceso de despidos y cierre se mantiene.

Si tomamos el ejemplo de la construcción la situación es la misma. Mientras que el precio de la vivienda ha subido en estos últimos años haciendo imposible para los jóvenes encontrar piso, los salarios no han subido este año más que el IPC, y sólo en los convenios de las grandes empresas. Un empresario tiene la seguridad de que con el sistema actual de subcontratación y las subidas salariales va a tener un beneficio en aumento por cada año que pase a costa de los salarios, y del aumento de horas de trabajo. Y como consecuencia los aumentos de los accidentes de trabajo convierten a España en un país al mismo nivel que la India o China. Cada año se registran 900.000 accidentes de trabajo con cerca de 1.000 muertos. ¡Más de tres muertes diarias!

Y no es problema de la legislación de seguridad e higiene en el trabajo; es el problema de un verdadero terrorismo patronal que amparado por el gobierno y unas

condiciones bárbaras de vida hacen que tengas que trabajar horas y horas para obtener un sueldo para vivir.

La regresión social para la mayoría de los trabajadores es un hecho. Además la inmigración se ha convertido en el sector de trabajadores donde la explotación se hace más descarnada. En los sectores agrícolas de las zonas de cultivos intensivos se pagan salarios por debajo de convenio y en todo caso mantienen salarios bajos. En la construcción también los empresarios se aprovechan de la situación de los inmigrantes. Su jornada puede llegar a las 48 horas semanales y a 800 y 900 euros al mes de salario.

### **EL ESTADO ROBA A LOS TRABAJADORES PARA REPARTIRLO ENTRE LOS PATRONES**

El Estado, los ayuntamientos y las distintas administraciones se comportan en la práctica como administradores de los negocios de la gran patronal. De todos es sabido que en nuestro país es el sector de la construcción el que hace mantener el crecimiento económico. Tira para arriba de todos los demás. En este sector los negocios de las obras públicas y de las viviendas hacen que la competencia entre las distintas empresas sea un factor determinante pues hay en juego miles de millones. Los casos de corrupción generalizados obedecen a este proceso. Es posible que la financiación de los partidos contribuya pero el fondo del asunto es el negocio.

El tema de las facturas en el Ayuntamiento de Sevilla, Marbella, la comisión del 3% que destapó Maragall en Cataluña, son expresiones de la misma dinámica. Pero lo que evidencia aún más el papel del Estado como garante y administrador público de los negocios privados es el análisis de los gastos presupuestarios a todos los niveles.

Pongamos el ejemplo del Ayuntamiento de Sevilla. La mayoría del presupuesto es para dinamizar los negocios y los beneficios de la patronal. De un presupuesto de más de 600 millones de euros, para la creación de empleo se destinan unos 12 millones para las vacantes del año 2003 y ... ¡se repartirán en los dos años próximos! Sin embargo se gastan 15 millones en subvenciones para los empresarios... de la moda, entre otros, cerca de 100 en urbanismo, 120 en presidencia, otro tanto para la creación de una empresa -Sevilla Global- para promocionar a los empresarios y así podríamos seguir desglosando el dinero público que va a sus bolsillos. Naturalmente si el Estado no crea empleo directo y digno, el empleo creado por la patronal será precario pues su ganancia se obtiene a costa de los salarios.

El ejemplo del Ayuntamiento de Sevilla solo es el botón de muestra. En la administración central es más de lo mismo. El ICO –Instituto de Crédito Oficial- , por ejemplo, presta dinero a los empresarios en unas condiciones casi gratuitas, que cualquier trabajador lo desearía para tener una vivienda. En dos meses se agotaron 3.000 millones de ayuda para la “internacionalización de las empresas” y en 15 días los 1000 millones adicionales. Entre 2003 y 2005 ha concedido créditos por valor de 25.389 millones de euros.

Las subvenciones y bonificaciones a los contratos en formación de la administración central son un escándalo. Muchos jóvenes son contratados con este tipo de contratos porque el patrón tiene bonificaciones en las cotizaciones; además es necesario que el joven esté realizando algún tipo de curso y tiene que permitir unas horas del trabajo para la formación. Pues bien, es notorio que los patrones hacen trabajar en el mismo horario y con sólo el resguardo de la inscripción del curso se realiza el contrato.

Lo mismo ocurre con las subvenciones a la patronal para la formación. Del dinero que se recogen de las cuotas salariales, que pagan todos los trabajadores para la formación profesional, cerca de 265 millones de euros van para las empresas. En definitiva el robo de dinero obrero va a las necesidades de la patronal.

### **EL FUTURO ES DE LOS TRABAJADORES**

Hoy no existe una internacional obrera con posibilidades de convertir los problemas de los trabajadores en problemas generales, en reivindicaciones políticas que solucionen realmente sus problemas. Tampoco existe el partido obrero capaz de pasar y generalizar las reivindicaciones de empresa a reivindicaciones políticas, que puedan parar el deterioro social al que el actual sistema económico capitalista lleva a los trabajadores. Y por ello se hace más necesario impulsar medidas que frenen el deterioro y los ataques a los trabajadores; es más necesario que nunca agrupar a los militantes obreros alrededor de un programa político que pueda ser defendido en todas las empresas y en todos los sectores de los trabajadores.

Es necesario animar una política obrera que vaya en contra de los despidos, que expropie a todas las empresas que despiden con beneficios. Que esté contra las regularizaciones y cierres de empresas; para ello es necesaria la apertura de la contabilidad de las empresas a los trabajadores y fiscalización por parte de éstos de todas las cuentas y sistemas financieros. Que esté contra el paro y por la eliminación de las subvenciones a empresas y a los contratos y creación directa de los puestos de trabajo por las instituciones del estado, eliminando las privatizaciones. Es también nuestra responsabilidad difundir entre los trabajadores estas ideas.

Por eso, como en la lucha por los tres ocho, las mejoras de los trabajadores son jalones en el camino de cambio social, donde las necesidades sociales sean satisfechas y no sea el beneficio el móvil social. Son los trabajadores los que producimos y la clase trabajadora es la única que puede construir un mundo nuevo expropiando a los banqueros, terratenientes y demás capitalistas. Sólo con las minutas de los bufetes de los abogados de la burguesía que estas firmas pagan podrían pagar los salarios la sociedad. El 1º de Mayo es nuestro día donde tenemos que mostrar nuestras ideas, nuestros símbolos, recordar nuestras luchas y nuestro porvenir comunista en la lucha contra el capitalismo.

# EL NO HA SIDO UNA BOFETADA PERO HARÁ FALTA UN JUNIO DEL 36 O UN MAYO DEL 68

*El referéndum en Francia sobre la constitución europea se ha saldado con una victoria del “no”. Nuestros compañeros de Lucha Obrera propugnaron el “no” en el referéndum. En nuestro país se han fundado muchas ilusiones entre sectores de izquierda y de la extrema izquierda, quizás en demasía. Y por esto sería necesario equilibrar estas opiniones para obtener las consecuencias reales de este “no” y situar esta victoria en sus justos términos. Por esto a continuación os transcribimos traducidos, los editoriales de los boletines de empresa de Lucha Obrera publicado después de la victoria del no.*

Como se esperaba y lo esperaban las clases populares, el « no » ha sido ampliamente mayoritario en el referéndum. Y los resultados por ciudades no dejan la menor duda : son sobre todo las ciudades obreras las que han rechazado tanto la Constitución europea como a los que la han propuesto y defendido, empezando por Chirac.

De todas formas, ambos estaban íntimamente ligados de tanto Chirac, Raffarin y Sarkozy se han implicado en la campaña a favor del “sí”. El gobierno lleva a cabo desde hace tres años una política particularmente retrógrada y anti-obrera. Es mera justicia que la Constitución que patrocina, como su política, sean rechazadas.

Es mera justicia también que a la dirección del Partido Socialista le caiga el descrédito de su alineamiento total con la política de la derecha y de sus portavoces. A una parte del electorado socialista mismo le ha costado tragarse el hecho de que, después de haber llamado a votar a favor de Chirac en el 2002, la dirección del Partido Socialista insista una vez más.

Por parte de los dirigentes, la victoria del “no” ya se traduce por la multiplicación de las maniobras políticas. A la derecha, es Sarkozy contra Chirac, a la izquierda, es Fabius contra Hollande, sin hablar de los demás.

¿ Y para los trabajadores ? El día mismo del referéndum, había la satisfacción de ver en la tele las caras descompuestas de los dirigentes políticos y de oírles liarse en las explicaciones. A parte del Partido Comunista, los dirigentes de todos los grandes partidos habiendo llamado a votar “sí”, la desaprobación ha sido infligida a todos los que gobiernan hoy, como a los socialistas que gobernaban hace tres años y que esperan gobernar mañana.

Sin embargo, esta desaprobación de dichos dirigentes políticos no cambiará en sí la situación social. Los despidos y los cierres de empresas seguirán, mientras los poseedores de capital tengan razones de pensar que es una manera de aumentar sus beneficios. El poder adquisitivo de los asalariados seguirá disminuyendo y la precariedad aumentando. Chirac va a cambiar de Primer ministro pero solo cambiarán los discursos, no la política antiobrera. Incluso encontrarán la manera de hacer recaer sobre el electorado popular y sobre el “no” la responsabilidad de las medidas de austeridad que tomarán contra los asalariados.

El ministro de Economía, Thierry Breton, empezó el día mismo del referéndum refiriéndose a la mayor dificultad de su tarea en las instancias europeas. ¡ Como si el electorado popular tuviera razones de facilitarle el trabajo de representante de los intereses patronales !

Para Marie-Georges Buffet, dirigente del PCF, la victoria del “no” se sitúa “*en la dinámica de agrupación popular que evoca los grandes momentos del Frente Popular o de mayo del 68*”. Para ella, en junio del 36, habría que poner al mismo nivel la alianza de los

partidos de izquierdas y la ola de ocupación de empresas que hizo temblar a los grandes patronos. Pero, en aquella época, el gobierno de Frente Popular sirvió sobre todo para sacar de apuros a esos grandes patronos parando la huelga general.

En cuanto a mayo del 68, la “dinámica de agrupación” no se manifestó en absoluto en las urnas, de las que salió al contrario una gran mayoría de derechas, sino en las luchas y en la huelga general.

Para cambiar la situación de los trabajadores, el “no” solo cambiará algo si les da la esperanza de nuevo, hasta el punto de que se den las posibilidades de combatir no solo un texto de Constitución, sino a la patronal en carne y hueso, en las empresas. La carrera para sacar siempre más beneficios, responsable del paro y de los sueldos insuficientes, no viene de un texto constitucional sino del control de los poseedores de capital de toda la economía.

Las combinaciones políticas que se elaboran tanto en la derecha como en la izquierda pretenden, de una u otra manera, desarmar a los trabajadores.

Entonces, pasado el momento de alegría de la velada electoral, es de dicha capacidad de los trabajadores a pasar a la ofensiva contra los patronos de la cual depende nuestro porvenir.

*30 de mayo*

## **¡ SOLO RETROCEDERÁN SI LOS HACEMOS RETROCEDER !**

¿ Quién de entre los trabajadores, en actividad o en paro, podría tener la ingenuidad de creer a Villepin, cuando dice que la lucha contra el paro será la prioridad de su gobierno ? Desde hace veinticinco años y más, no hay un gobierno que no prometa, cuando se instala, que con él, ¡ vamos a ver lo que vamos a ver ! Y conocemos el resultado : el paro sigue siendo catastrófico.

La “batalla por el empleo” anunciada por el gobierno será en cambio la ocasión de llevar a cabo nuevos ataques contra los trabajadores para eliminar del código del trabajo lo poco que estorba a los patronos.

El día mismo del referéndum, Seillère, patrón del Medef, ha indicado la hoja de ruta. Si se quiere, ha dicho en substancia, que los patronos contraten un día, hay que darles el derecho de despedir más fácilmente. En realidad, los patronos seguirán contratando solo cuando realmente lo necesitan, pero la modificación del código del trabajo que desean les daría el derecho de despedir a los asalariados fijos tan fácilmente como a los eventuales o a los temporales.

La “batalla por el empleo” es el pretexto con el que quieren obligar a los parados a aceptar todo trabajo mal pagado, suprimiendo toda indemnización a los que rechazarían, por ejemplo, más de dos propuestas.

Y el gobierno ejecutará tanto más las exigencias formuladas por Seillère que esto le permitirá unir lo útil – hacer lo que le pide la patronal - a lo agradable – complacer a su electorado. Ya que poder contratar y despedir cuando uno quiera , como uno quiera, es el deseo de todo lo que el país cuenta de patronos. Hasta el más pequeño de los restauradores, de los dueños de hamacas, de los empresarios de la construcción, que necesitan asalariados durante un tiempo pero que rehusan toda obligación hacia ellos.

En el referéndum sobre la Constitución de Giscard, una gran mayoría del electorado popular ha votado “no”. Con razón porque no había que avalar una Constitución escrita en interés exclusivo de los grandes patronos. Pero los que pretenden que Chirac, debilitado,

deberá tomar en cuenta el descontento expresado por el electorado popular engañan voluntariamente a los trabajadores.

Hasta que punto poco le importa a Chirac el electorado popular, lo vemos con el nuevo gobierno, copia del precedente, menos Raffarin pero más Sarkozy. Lo veremos cada vez más en su política. La derecha en el poder sabe que, para ganar las próximas elecciones, necesita todos los votos de su base electoral tradicional. Es esta base electoral de burgueses pequeños y grandes, reaccionarios, hostiles a los asalariados, la que el gobierno va a mimar durante los meses venideros.

Se hará cargo de una mayor parte de cargas sociales. Suprimirá empleos en el sector público. Intentará reducir gastos a costa de los asegurados. Reforzará la demagogia contra los trabajadores inmigrantes y contra los más pobres. Sarkozy, en el ministerio del Interior, se esforzará en demostrar que no hace falta votar a Le Pen para que su política sea aplicada. Y, para llenar las arcas del Estado que se vacían debido a los regalos hechos a los grandes patronos, el gobierno seguirá privatizando lo que todavía puede serlo, como acaba de decidirlo para France Telecom.

Entonces, la esperanza para los trabajadores no reside en absoluto en los gemidos de los dirigentes de izquierdas que le piden a Chirac que tenga en cuenta el descontento expresado en las urnas. Tampoco reside en la espera de una hipotética victoria del Partido Socialista en las próximas elecciones presidenciales y legislativas. Ya hemos hecho demasiado la experiencia de que no hay nada que esperar de un gobierno socialista y desde luego no una política favorable a los trabajadores.

Todas ilusiones abandonadas, nos queda nuestra propia fuerza colectiva, la de una clase social que hace funcionar toda la economía y que tiene el poder de pararlo todo. Este poder es el que habrá que utilizar para imponer nuestras exigencias.

*6 de junio*

## **TEXTO DEL MITIN DE ARLETTE LAGUILLER El lunes 16 mayo de 2005 en la fiesta de Lucha Obrera**

Trabajadores, trabajadores, camaradas y amigos:

Este tercer día de nuestra fiesta está tradicionalmente dedicada al internacionalismo.

Como todos los años, hemos acogido a organizaciones venidas de diferentes países de Europa, pero también de África o América. Somos felices de acogerlos y orgullosos de poder permitirles que se expresen en un marco fraternal, incluso cuándo no compartamos tal o cual de sus ideas.

Nuestra fiesta es la mayor reunión de extrema izquierda no solo aquí, en Francia, sino probablemente en toda la Unión Europea.

Todo el que viene a nuestra fiesta puede, pasando tres días agradables, conocer a militantes venidos de otras partes, discutir las condiciones en las que defienden sus ideas en sus países respectivos y debatir estas mismas ideas.



Nosotros que pensamos que el movimiento obrero debe ser democrático, que debe aceptar y favorecer los debates de ideas en sus filas, igualmente estamos por este tipo de relaciones fraternales en el interior de la extrema izquierda. Que las discusiones sean vivas, que las ideas se expresen sin coacción, ¡muy bien, pero que ello no impida las relaciones fraternales!

Nosotros nos reivindicamos del comunismo. Y ser comunistas es ser internacionalista. No se trata solo de una actitud moral o de una simple forma de solidaridad. Nuestro internacionalismo viene del hecho de que el comunismo no es posible más que sobre la base de una economía ya mundializada por el capitalismo.

Nuestra corriente siempre ha rechazado la deformación impuesta al movimiento comunista por el estalinismo y por sus socios posteriores que estaban por el socialismo en un solo país. Nuestra convicción es que los lazos económicos, los lazos sociales tejidos entre todos los países, entre todas las regiones del mundo, son tales, que no hay un futuro particular para ningún pueblo de este planeta, ni para los que viven en los países más ricos.

El proletariado no podrá vencer definitivamente a la burguesía y construir un nuevo sistema económico y social más que a escala internacional. Y por muchas razones es solo a escala del mundo que se podrá establecer una sociedad desembarazada del mercado, del beneficio, de la propiedad privada, de la explotación y de la opresión, de las crisis económicas y las guerras, una sociedad capaz de dirigir su propia actividad para asegurar a cada uno según sus necesidades.

Hubo un tiempo, hace dos siglos, en que la burguesía a pesar de su crueldad y de su rapacidad representó objetivamente un progreso. Fue capaz de hacer avanzar a la humanidad, a las ciencias, las técnicas y la producción de bienes materiales. Supo entonces romper las fronteras y las barreras feudales que fragmentaban cada país, unificarlos y hacer surgir las naciones modernas.

Hoy el tiempo de las naciones ha acabado. Incluso dentro del orden capitalista la economía choca contra las barreras nacionales, un estrangulamiento que hace que Europa, este pequeño continente, esta casi isla que prolonga el continente asiático, está dividida en 46 estados.

Incluso desde el punto de vista de la economía capitalista, solos las grandes unidades económicas de los países a escala de un continente como los EEUU tienen hoy una plaza al sol.

La burguesía se ha convertido en una clase senil, aferrada a su pasado, a sus estados nacionales y el capitalismo un sistema obsoleto incapaz de elevar las condiciones de vida de la sociedad humana a la altura de las inmensas posibilidades científica y técnicas de hoy en día.

Lo que se llama “construcción europea” ilustra lo que de retrograda tiene la burguesía. Mientras que la parcelación de Europa es un anacronismo desde hace lo menos un siglo, han sido necesarias dos guerras mundiales y el avance inexorable de EEUU en relación a las viejas naciones industriales de Europa para que las burguesías iniciaran la construcción de la Europa unificada. Y hace cerca de 50 años que firmaron el Tratado de Roma, el cual fundó la primera versión del Mercado Común, reagrupando a 6 países. Medio

siglo después, a pesar de ampliaciones sucesivas, la UE está lejos de cubrir el conjunto de Europa.

Esta Unión, construida a través de mercados dónde cada potencia imperialista ha buscado favorecer a sus propios trust, es hoy sobre todo un mercado común, una arena más o menos unificada sobre la que los grandes grupos industriales y financieros de Europa pueden competir por la dominación sobre el conjunto de Europa. Es una unificación bancaria, trucada, adaptada a los intereses de los grupos capitalistas y que preserva las relaciones de dominación que han caracterizado en el pasado las relaciones entre las potencias industriales de Europa occidental y los países pobres del continente.

Los promotores del “sí” a la Constitución Europea presentan a la Unión como un instrumento de paz. ¡Pero es significativo que una de las primeras expresiones de esta Europa política sea el proyecto, contenido en la Constitución Europea, de un ejército europeo! Ello hará feliz a los marchantes de armas, a los Dassault, Lagardere y sus homólogos alemanes, británicos, y sin duda, americanos, pues ello obligará incluso a los pequeños estados de la Unión a participar en los gastos militares, es decir, en los beneficios de esas empresas.

¡Como instrumento de paz, se puede hacer mejor!

La Unión Europea, ¿un instrumento de paz? ¡Pero si las tropas de los países europeos están presentes en numerosas guerras en los cuatro rincones del mundo, desde Irak a Afganistán, sin hablar de las bases militares francesas o británicas dispersas en el mundo!

Que mañana, en Costa de Marfil por ejemplo, el ejército francés sea relevado por un ejército europeo o más probablemente, que el ejército francés sea rebautizado “ejército europeo” ello no cambiará nada su papel allí: defender los intereses de los grandes grupos franceses en ese país.

Su asociación en el marco de la UE no cambia nada el carácter imperialista de las potencias que dominan Europa. Por lo que concierne a nuestro propio imperialismo, continúa dominando en su antiguo imperio colonial de África, sosteniendo dictaduras infames, armándolas contra sus propios pueblos. Todo ello únicamente para que los grandes grupos capitalistas, los Bouygues, Bolloré o Total y algunos cientos de menor envergadura, continúen haciendo negocios jugosos en países donde la población revienta de miseria. No es sorprendente que cada vez que la cólera estalla contra una dictadura, la última en el Congo, tome un carácter necesariamente hostil contra Francia. ¡Quién siembra vientos recoge tempestades! Entonces solo puedo insistir: no tenemos ninguna solidaridad con los que explotan África y las tropas francesas deben ser retiradas de todas las bases militares en este continente.

Entonces, con un eventual ejército europeo, la UE no haría más que permitir a las potencias imperialistas europeas arrastrar más fácilmente a los pequeños países europeos en sus guerras de dominación.

¡No, su Europa no es la nuestra! Su proyecto de Constitución no es el nuestro. No solo no contiene nada para los trabajadores, sino que no contiene nada de nada para los pueblos: ¡ni menos opresión, ni menos militarismo, ni menos guerras!

Entonces digo y repito: ¡a esta constitución votaremos “no” y llamamos a votar “no”!

Pero este referéndum por la Constitución no es más que un epifenómeno. Incluso para los dirigentes políticos que lo han impulsado, el juego es limitado. Chirac ha afirmado claramente que si el “no” ganase, no es motivo para dimitir. El rechazo a la Constitución no le obligará siquiera a cambiar de política, lo mismo que no le obligó la derrota de la derecha en las elecciones regionales y europeas de 2004.

Por muchas más razones, la ofensiva llevada a cabo por la gran patronal contra el mundo del trabajo, con el sostén del gobierno, seguirá hasta que con sus luchas los trabajadores la paren.

Entonces, durante esta campaña como después, lo esencial de nuestras intervenciones políticas, será decir y repetir a los trabajadores que no queremos que el paro y la precariedad continúen aumentando.

Que no queremos que el poder de adquisición de los trabajadores continúe bajando.

Que no queremos que el Estado continúe consagrando siempre más dinero a la gran patronal, quitándolo de las cajas de la Seguridad Social y de los presupuestos que deberían estar consagrados a los servicios públicos, o aún a obligar a los trabajadores bajo pretexto de solidaridad a más trabajo sin retribuir.

Para impedir todo esto es necesaria una contraofensiva general del mundo del trabajo.

No hay sector de la clase obrera que se libre de la guerra de clases de la patronal y del gobierno contra los trabajadores. Los trabajadores públicos y los privados sufren los mismos ataques. Es la misma patronal, es el gobierno, son sus golpes repetidos, los que acabaran por convencer a todos los trabajadores de esos países, públicos o privados y sea cual sea su corporación, de que nuestro interés es el de unirnos sobre objetivos vitales. Objetivos como el aumento general de todos los salarios, la reabsorción del paro y la precariedad prohibiendo los despidos colectivos y repartiendo el trabajo entre todos.

Contribuyendo en la medida de nuestras posibilidades a preparar los ánimos para futuras luchas de los trabajadores para defender sus condiciones de vida, seguiremos defendiendo nuestras ideas comunistas.

El partido dicho comunista desde hace tiempo ha abandonado la defensa de esas ideas para integrarse en la sociedad capitalista, en su juego político, para integrarse en las filas de los servidores de la burguesía, comprendiendo los niveles más elevados de gobierno. Por muchas más razones, el Partido dicho socialista no tiene nada que ver con las ideas que presidieron su creación, volviéndose uno de los grandes partidos de la burguesía. Pero no porque los dirigentes y los aparatos de esos partidos hayan roto hace tiempo con esas ideas, dejan de ser justas.

El sistema capitalista, la economía de mercado, que engendra el desempleo incluso en los países más ricos y que condena a la mayoría de la humanidad, la de los países pobres, a la miseria, al hambre, es un sistema económico condenado. Desaparecerá más temprano o más tarde. No es nuestra actividad militante, ni nuestra propaganda las que harán que el movimiento obrero vuelva de nuevo a las ideas comunistas. Será el mismo capitalismo, sus

injusticias flagrantes, su incapacidad de resolver los problemas más elementales de la humanidad, los que empujarán hacia las ideas comunistas a los que no tienen nada que ganar sino todo que perder si este sistema se prolonga.

Pero la existencia de organizaciones que defiendan claramente este programa podrá acelerar las cosas, facilitarlas, evitar que el descontento sea canalizado por fuerzas que, bajo una u otra forma, quieran prolongar aún más la existencia de este sistema.

Es por ello que participando en la vida política, en las luchas pequeñas y grandes que se dan, no buscamos correr tras combinaciones políticas irrisorias.

Es por ello, que oponiéndonos claramente al gobierno Chirac-Raffarin, uno de los más reaccionarios que el país ha conocido desde hace tiempo, no nos hacemos ilusiones sobre la izquierda oficial que, si vuelve al poder, llevará la política que la gran patronal les exigirá. Dice que no reharán la izquierda plural sino “las izquierdas unidas”: ¡pero eso no son más que palabras!

Es por ello que nosotros no participaremos jamás en las maniobras políticas pequeñas o grandes que contribuirían a equivocar a los trabajadores atándolos al carro de los mentirosos.

Nosotros hacemos la afirmación que hicieron grandes militantes de generaciones hoy desaparecidas que sabían lo que es el comunismo, lo que el movimiento obrero revolucionario quiere decir: “solo la verdad es revolucionaria”

Si buscamos obtener un crédito entre aquellos que consideramos nuestra clase social, entre los trabajadores, queremos convencerlos sobre la base de las ideas comunistas.

Entonces, camaradas y amigos, aún os quedan algunas horas para disfrutar aún de esta fiesta. ¡Y después, nos encontraremos en las empresas, en nuestros barrios, para continuar la actividad militante!

La Unión Comunista (trotskista) agrupa a militantes para los que el comunismo y el socialismo son el único futuro posible para la humanidad, amenazada por las crisis, por el agotamiento de las materias primas y el medio natural, por las guerras debidas a la anarquía de la sociedad actual, dividida en clases sociales, en una minoría de explotadores, por un lado, y una mayoría de explotados, por otro. Una sociedad que descansa sobre la competencia económica y el egoísmo individual.

Para los militantes de la Unión Comunista, el socialismo es tan ajeno a las políticas conservadoras de González – Zapatero, como el comunismo lo es de la imagen que le ha dado la dictadura estalinista que ha reinado en la URSS.

Estamos convencidos que los trabajadores son los únicos capaces de sustituir el capitalismo por una sociedad libre, fraternal y humana, ya que ellos constituyen la mayoría de la población y no tienen ningún interés en el mantenimiento de la sociedad actual. Pero para lograrlo deberán destruir el aparato de estado de la burguesía: su gobierno pero también sus tribunales, su policía, su ejército, para crear un régimen donde las masas populares ejercerán por si mismas el poder, asegurando un control democrático sobre todos los resortes de la economía.

Afirmamos que los trabajadores no tienen patria y que un pueblo que oprime a otro no puede ser jamás un pueblo libre. Es por lo que los militantes que animan esta revista se reclaman del trotskismo, del nombre del compañero y continuador de Lenin, que combatió el estalinismo desde su origen y murió asesinado por no haber cedido nunca. Estamos convencidos que es la única forma de ser hoy realmente internacionalistas, y comunistas y socialistas revolucionarios.

---

**Esta revista es la expresión de la Unión Comunista Internacionalista animada por Lutte Ouvrière (Francia), Combat Ouvrier (Antillas de lengua francesa), UATCI (Union Africana de los Trabajadores Comunistas Internacionalistas). La Unión Comunista Internacionalista no sólo agrupa diferentes grupos sino también a militantes aislados en diversos países. Esta revista abre también sus columnas a grupos como The Spark en Estados Unidos que están de acuerdo con las orientaciones políticas fundamentales de la Unión Comunista Internationalista.**

**CORREO :**

**- Francia**

**Lutte Ouvrière BP 233 - 75865 Paris Cedex 18**

**- España**

**Apartado de Correos 10210 – Sevilla**

**Precio : 1,20 €**

---