

# Lucha de clase

Unión Comunista Internacionalista (trotskysta)

- Editoriales de Voz Obrera
- La larga lucha de Astilleros
- A proposito de la muerte de Arafat
- ALEMANIA - después de seis años de gobierno socialdemócrata, un balance desastroso para los trabajadores
- ESTADOS UNIDOS - Algo de luz sobre el "ejército de la sombra"

**Revista  
trotskysta  
de lengua  
castellana**

**editada por  
LUTTE  
OUVRIÈRE**

**Nº 20  
Diciembre  
2004**

**1,20 €**

## EDITORIALES DE “VOZ OBRERA”

Los artículos que vienen a continuación son una selección de los editoriales de los boletines de empresa VOZ OBRERA que los militantes de nuestra corriente realizamos desde hace años con un grupo de trabajadores del Ayuntamiento de Sevilla, de Tussam y de Correo que pretende difundir las ideas comunistas revolucionarias entre los trabajadores y ser portavoz de los problemas y preocupaciones de éstos.

---

### CON LA IGLESIA HEMOS "DAO"

---

En los últimos meses se oye hablar a miembros de la Iglesia católica de una "persecución" por parte del gobierno. El detonante ha sido la decisión del PSOE de no evaluar como asignatura la Religión, la ley que permite a las parejas homosexuales casarse, una vez más la ley del aborto, etc. La Iglesia está recogiendo firmas contra la eutanasia, el aborto, y por la obligatoriedad de la religión. Quiere convocar manifestaciones ante tal "persecución".

Es de sentido común que la religión es asunto de la conciencia de cada persona y todavía no se han enterado los obispos de esto. Siguen pensando en imponernos a todos sus creencias a la fuerza, como están acostumbrados. Este pataleo de la Iglesia más bien parece una campaña para llamar la atención.

Sin embargo la situación de la Iglesia con el actual gobierno no ha empeorado, y no ha

menguado sus bolsillos. Todo lo contrario. La Iglesia sigue siendo subvencionada con miles de millones de euros del dinero de todos, porque sus feligreses no la financian. Un Estado que se dice democrático y aconfesional dedica gran parte de sus impuestos a subvencionar la enseñanza concertada eclesiástica, a mantener el patrimonio artístico de la iglesia, etc.

¿Cómo seguir sosteniendo a una Iglesia que en las peores crisis de la sociedad siempre ha elegido el campo de la reacción, el oscurantismo, el freno a todo tipo de progreso y el apoyo, incluso, a las dictaduras o a los peores regímenes políticos? La Iglesia católica es un poder al servicio de los ricos. Y ya es hora de separar de una vez los religiosos de lo civil y que empiece a ser la religión un asunto de la conciencia de cada cual y no una obligación.

22 de noviembre de 2004

---

### BUSH REELEGIDO PRESIDENTE DE LOS RICOS

---

Bush ha sido reelegido presidente en unas elecciones dónde se ha destacado la participación del 60% de la población. Estas elecciones han sido presentadas por muchos medios como "históricas". Nada más lejos de la realidad. Era necesario darles a los electores estadounidenses la ilusión de que su destino lo tenían entre sus manos y de que la política de su país dependía de sus papeletas.

Pero ¿se puede imaginar que la burguesía norteamericana, la más potente del mundo, que los trusts industriales y financieros que dominan el país y finalmente el mundo entero, se jueguen el porvenir en un lance electoral? El suspense de esta carrera sólo estaba en el nombre del caballo, no en el de los propietarios, pues la política que harán será la

que exijan los trusts de la industria y de las finanzas que, allí como aquí, dominan la economía y la sociedad.

Que fuese Kerry o Bush presidente, no cambiaría el hecho de que dentro de ese país, a pesar de ser el más rico del mundo, millones de personas viven en la pobreza, ni tampoco el hecho de que caer enfermo puede ser una catástrofe para una familia de trabajadores. Bush ha favorecido sin vergüenza alguna a los más ricos pero el demócrata Clinton, que lo precedió, hizo lo mismo.

Estados Unidos representa lo mejor que tiene para ofrecer a la humanidad la sociedad capitalista. Pero esto es, en el plano económico, una inmensa concentración de riquezas entre unas pocas manos y la pobreza para muchos. Y

en el plano político, es esta democracia en la que los electores tienen derecho a votarle a quien quieren pues, de todas maneras, no pueden

votarle más que a un representante de los ricos.

8 de noviembre de 2004

---

## **¿LA LEGALIZACIÓN DE LA INMIGRACIÓN? ¡LEGALIZACIÓN DE LA EXPLOTACIÓN!**

---

Se ha firmado un pacto entre sindicatos, patronal y gobierno, para legalizar los inmigrantes que ya están trabajando. Desde hace unas décadas miles de inmigrantes llegan a nuestro país. Buscan un medio de subsistir, huyendo del hambre, la miseria y las guerras.

Tal es su desesperación que son capaces de jugarse la vida y por ello miles han muerto cruzando el Estrecho. Y como no, han llegado también los problemas. Hay trabajadores que los ven como competidores, que quitan trabajo, la derecha los ve como delincuentes en potencia, la extrema derecha alimenta el racismo y su expulsión y otros sectores se compadecen de su situación e intentan ayudarles.

Sin embargo el problema de la inmigración es un problema causado por los capitalistas. Los sectores capitalistas necesitan mano de obra barata. ¿Quién se va a la fresa por 20 o 30 euros al día, pudiendo subsistir con

otros medios? Sólo aquellos que la necesidad les obliga y estos son los inmigrantes.

La gran patronal de la construcción, del campo, de los servicios, necesita esta mano de obra barata y les viene de dulce, pues en pocos años han ganado millones con esta mano de obra, como es el caso del Ejido - con la mayor concentración de bancos y puticlubs de España-. Hay unos 800.000 irregulares explotados y hasta 2,5 millones con papeles. La patronal ya ha conseguido lo que necesita tener, una masa de obreros baratos que presiona al resto a la precariedad y a los salarios bajos. Por eso su parcial legalización lo único que hace es legalizar la explotación. Pero a pesar de ello nos puede facilitar la unión, para hacer una piña contra los piojos, que nos chupan la sangre para ganar millones.

8 de noviembre de 2004

---

## **ACCIDENTES LABORALES: ¡BASTA YA!**

---

Casi 3 trabajadores al día pierden la vida en sus puestos de trabajo. Entre enero y junio han muerto 465 trabajadores, la mayor parte de ellos de la construcción; sigue el sector servicios, la industria y la agricultura. Andalucía es una de las comunidades que sale peor parada, contando hasta la fecha, con 47 trabajadores muertos.

Y si hablamos de accidentes laborales hay que decir que España es el país europeo con la cifra más alta, que casi duplica la media comunitaria. Se han duplicado en 10 años. En 1993 fueron 967.000 y en el 2002 superaron 1.800.000. Los accidentes de trabajo con baja hasta el mes de junio han sido este año de 420.794.

La semana pasada acaba de celebrarse la Semana Europea para la Seguridad y la Salud, una semana de "reflexión" sobre el problema por parte de todas las partes implicadas en el sector de la construcción. Lo cual está muy bien, pero no bastan las palabras. Las causas de los accidentes de trabajo son claras y en última

instancia se reducen a una: el dinero. Por él se subcontrata, se trabaja a destajo, se escamotean arnés y otros medios de protección, se trabaja en precario, etc.

Hay jueces que lo tienen muy claro: la culpa es del trabajador. Varias sentencias avalan esta postura inhumana y criminal. Se dice que hay trabajadores imprudentes, pero el fondo del problema no es la imprudencia. Es la explotación empresarial que no duda en poner en juego vidas humanas para obtener el máximo beneficio posible. Por ello no será la "reflexión" la que les obligue a no imponer los destajos, las largas jornadas laborales, etc, sino la presión de todos los trabajadores y sus familias, de toda la sociedad, que sufre el coste de los accidentes laborales mientras que el empresariado se lleva los beneficios a costa de la sangre obrera.

26 de octubre de 2004

---

## ZAPATERO EN LA ONU

---

El pasado martes el presidente del gobierno realizó su primer discurso en la ONU. El lunes 20, con Lula de Brasil, Chirac de Francia y otros países acordaron un plan para erradicar el hambre de nuestro planeta.

De los 6.000 millones de personas que habitamos la tierra 2.800 están en la extrema pobreza o se mueren literalmente de hambre. Calcula la ONU que para reducir a la mitad el número de pobres, en 10 años, se necesitan 50.000 millones de \$.

Para recaudar ese dinero, los firmantes del plan, acordaron un impuesto a la venta de armas y otro a las transacciones internacionales de capital. En realidad estas medidas, si los países ricos las aceptan, no serán más que una gota de agua en el océano de la miseria. Si dividimos los 50.000 millones entre los pobres cabrían a 18\$ anuales, es decir ¡0,05 \$ por día! ¡0,06 euros!

Las grandes empresas multinacionales y los gobiernos ricos organizan guerras por el petróleo o por las materias primas, esclavizan a trabajadores del tercer mundo, y la riqueza producida por millones de hombres es acumulada en los bancos de los accionistas de las empresas americanas, japonesas o europeas. Si la tercera parte de la humanidad está hambrienta se debe al sistema económico imperialista.

Por ejemplo: en Sudán hay una guerra entre islamistas del gobierno y las tribus negras del sur. Estados Unidos impuso un ultimátum al gobierno islamista y Francia ha intervenido militarmente para separar a los contendientes.

Pero detrás de estas intervenciones "humanitarias" están los intereses por el petróleo sudanés. ¡Ya ha habido 30.000 muertos y 1 millón de refugiados hambrientos!

En Brasil hay – según la OIT- 560.000 niños en esclavitud. La tierra sigue en manos de los grandes terratenientes y el programa contra el hambre ha sido reducido.

Y Zapatero en su discurso en la ONU ha propuesto el diálogo entre civilizaciones para combatir los males de la humanidad. Es el "diálogo", algo a lo que nos tiene acostumbrado aquí. Pero cada vez que tiene que enfrentarse con problemas obreros da una de cal y otra de arena. Y ya no valen discursos y buenas intenciones. Son necesarios hechos. Saca las tropas de Irak para mandarlas a Afganistán. Se le llena la boca diciendo que astilleros no se cierra y sin embargo sigue el gobierno con la idea de privatizar y dividir los astilleros públicos.

Evidentemente hay ciertas diferencias con Aznar y más cuando éste vuelve a la Enciclopedia Álvarez del franquismo para culpar a los "moros" de querer volver a invadirnos con el terrorismo. Pero en la política económica llevan la misma pauta. Están empezando con la privatización de Astilleros y ya se habla de RENFE, y de la Sanidad.

Parece que la lucha obrera ha parado la privatización de Izar. Por eso los trabajadores no podemos confiar más que en nosotros mismos. Es nuestra lucha la única garantía de poder mantener nuestro trabajo y mejorar nuestras condiciones de vida.

Entonces, ¿Qué han hecho esos líderes "humanitarios" para resolver estos problemas? Nada. Vienen a hacerse la foto, pura hipocresía. ¡Ya está bien de demagogia! Se está con los trabajadores y los pobres, o con el capital.

*27 de septiembre de 2004*

---

## ¡ASTILLEROS: NO SE CIERRA!

---

El futuro de los Astilleros sigue en entredicho, tras los planes del gobierno de dividir la actividad militar de la civil, privatizando ésta última o cerrando las factorías consideradas "no productivas", entre éstas, la de Sevilla y la de San Fernando.

Para ello se justifican fundamentalmente en los 4 expedientes europeos que están en trámite para obligar a devolver 1.186 millones de euros que se concedieron como ayudas en

tiempos del PP, y que ahora han resultado "ilegales".

Mientras el futuro de unos 20.000 trabajadores, directos e indirectos, está en juego, PSOE y PP se centran en tratar de demostrar la culpabilidad del contrario. Los socialistas, por su parte, han utilizado electoralmente el problema de los trabajadores de Astilleros; su oportunismo explica claramente que al final están al servicio de los intereses del

capital que buscan comprar a bajo precio parte de las factorías navales.

Por supuesto los trabajadores de todos los astilleros españoles rechazan estos planes pues ven el principio de una privatización total de la empresa. Argumentan además el cinismo de los políticos al hablar de privatización, aunque fuese mínima, pues si el futuro de los astilleros no fuese viable ¿qué empresario iba a invertir en una empresa sin futuro?

Es la lógica capitalista del beneficio la

que lleva a su cierre tal como ocurre en Tabacalera y en otras empresas. Mientras que el Estado subvenciona con miles de millones a la patronal, impide mantener estas factorías. La lucha de los trabajadores de Izar es también la nuestra. Y para ello hay que buscar unir las luchas dispersas para obligar al gobierno a mantener los puestos de trabajo y a no cerrar empresas.

*13 de septiembre de 2004*

---

### **ESTA BARBARIE QUE TAMBIÉN NOS ATAÑE A NOSOTROS**

---

Centenares de niños muertos tras la horrible matanza en una escuela de Osetia, en el sur de Rusia. Ante el horror de las imágenes resulta difícil determinar quiénes son los más asesinos: si los secuestradores o las fuerzas especiales rusas.

Asesinos, son los miembros del comando de secuestradores. Como todos los que se valen de métodos terroristas, sea cual sea el pretexto. Pero los comandos del ejército ruso que intervinieron, pretendiendo hacerlo para salvar a los rehenes, no son mejores. A pesar de que las autoridades rusas mienten sobre los hechos, parece que los militares rusos querían cargarse a sus adversarios chechenos, sin preocuparse en absoluto por los niños encerrados.

Para explicar la aparición, en Chechenia, de terroristas, hay que saber que hay una represión rusa criminal. La guerra que lleva Rusia en Chechenia es una guerra infame, por el petróleo. Los dirigentes rusos la llevan con la complicidad del mundo imperialista, al que dicen

civilizado. ¿Cómo sorprenderse ante la complicidad con Putin de un George Bush que también está llevando otra guerra infame en Irak?

¿Cómo quedarse sorprendido frente a la complicidad de nuestros propios dirigentes? ¿Cómo no indignarse al ver que todos los gobiernos occidentales ni siquiera cuestionan los métodos de Putin? La guerra de Chechenia no es ni más ni menos infame que la guerra de Irak.

Centenares de niños han pagado con la vida la acción de las bandas armadas terroristas chechenas, pero también la política de sus propios dirigentes. La represión rusa de respuesta y los atentados chechenos, abrirán una zanja sangrienta, cada vez más profunda, entre unos pueblos que viven mezclados en la misma región y cuya vida está hecha, para todos ellos, de la misma pobreza.

*13 de septiembre de 2004*

# LA LARGA LUCHA DE ASTILLEROS

El problema de astilleros y la lucha que están llevando a cabo los trabajadores muestra los límites de la política de Zapatero respecto a la clase obrera. Sus actuaciones en materia de “derechos civiles”, como les gusta llamar a los socialistas, le trae las simpatías de la mayoría de la población. Nos referimos a la ley de violencia de género, el tema de la religión, la inmigración, homosexuales... Y sin embargo la dura actuación que se está llevando contra los trabajadores de astilleros revela las intenciones de cara al mundo del trabajo. A pesar de las promesas del presidente a los trabajadores de los astilleros parece que tienen un futuro muy negro. Sea cual sea el desenlace, puedan o no los trabajadores con su lucha frenar los planes de la SEPI (Sociedad Española de Participaciones Industriales) y de la gran patronal, se está demostrando que el gobierno de los socialistas actúa al servicio de la burguesía y contra los trabajadores.

Los acuerdos entre sindicatos y SEPI del 23 de septiembre y del 19 de octubre de este año pusieron fin momentáneamente a las movilizaciones realizadas en defensa de los puestos de trabajo y contra la privatización que pretendía el gobierno. Pero todo ha sido un espejismo. Una vez más los acuerdos se han roto en la tercera semana de noviembre. Los trabajadores se sienten engañados. Y no es para menos. Todo parece indicar que los últimos acuerdos fueron utilizados por la SEPI, para ganar tiempo y esperar la negativa de la Comisión de Competencia de la UE. Con la negativa a los acuerdos de la Comisión, la SEPI tiene la excusa para cerrar los astilleros civiles. Según fuentes de la SEPI, citadas por el periódico económico Cinco Días, “si la SEPI les dice a los sindicatos que lo que piden es imposible, se ponen de uñas”, (...) “entonces decidimos someterlo a consulta de la Comisión - de la competencia de la UE”. Con la negativa de la UE bajo el brazo la SEPI ha vuelto a sus planes iniciales.

El ministro de economía Pedro Solbes, que pilotó la anterior reconversión de 1995, y su colega Mario Monti de Competencia de la UE tienen la misma opinión sobre astilleros. Opinión que refleja los intereses de las grandes navieras europeas: hay que buscar los barcos baratos donde sea y como sea. El caso es que el cierre de parte de los astilleros está servido bajo el

signo de la precarización de los trabajadores del sector. Las grandes empresas del sector tendrán el negocio a punto de caramelo. Serán las condiciones de trabajo y los salarios de los obreros los que paguen el precio de los barcos baratos.

Los acuerdos suponían el cambio de planes de la SEPI. Ésta después de manifestaciones, huelgas y enfrentamientos con la policía, había retrocedido en sus planes y cambiado el plan inicial de privatizar parte de los astilleros, separar lo civil de lo militar y despedir a miles de trabajadores. Ahora la SEPI se había comprometido a no privatizar, no despedir, sino prejubilizar o buscar bajas negociadas con los sindicatos y buscar un plan de viabilidad industrial para Izar. A pesar de las promesas de Zapatero, los obreros no se han fiado del gobierno y en la última manifestación en octubre en Bilbao, en apoyo de La Naval de Sestao, seguían exigiendo que los astilleros sean públicos y se mantenga el empleo. Una vez más los acuerdos se han roto y las movilizaciones han comenzado de nuevo.

En definitiva la jugada del gobierno estaba clara: reducir plantilla con cualquier justificación – competencia asiática, salarios altos, pérdidas, o la Unión Europea etc.- para precarizar el empleo y vender barcos más baratos a las navieras, petroleras y grandes empresas del transporte marítimo. Este es el negocio para la burguesía y la gran patronal del sector. A este negocio habría que añadirle la especulación inmobiliaria que con los terrenos de las factorías cerradas harían. La entrada de nuevo capital de estas empresas siempre tendría la garantía de los terrenos.

Ahora nos encontramos con más de lo mismo, sólo que con la justificación añadida de lo mal que lo ha hecho la derecha y la UE con la que hay que cumplir. A los trabajadores no les queda más remedio que luchar y comenzar de nuevo las movilizaciones.

---

## **CRÓNICA DE UNA MUERTE ANUNCIADA: EL PP COMIENZA LOS ATAQUES Y EL PSOE CONTINÚA**

---

Durante finales de 2003 se negociaba el convenio. El 21 de enero de 2004 las negociaciones se rompieron. La SEPI se negaba a subir los salarios de acuerdo al nivel de vida para mantener el poder adquisitivo. También la

política de promoción interna de la empresa perjudicaba a los trabajadores. Con toda la negociación parada la empresa comienza a presionar con un ERE (expediente de regulación de empleo) y con la falta de pedidos. En todas las factorías comienzan a faltar la carga de trabajo. Los trabajadores saben que sin carga de trabajo, sin barcos que construir, la empresa piensa cerrar empresas o reducir plantilla como viene haciendo desde hace años.

Ante esta situación, el Comité intercentros plantea a los trabajadores un calendario de movilizaciones por el convenio y por la falta de carga de trabajo. El 27 de enero se aprueban en asamblea el calendario de movilizaciones y comienzan el 30 de enero las primeras horas de paro que se irán encadenando hasta marzo con una manifestación en Madrid.

Las negociaciones siguen rotas y las elecciones generales movilizan a los distintos partidos que tratan de utilizar el conflicto. Por parte de la derecha se acusa a los socialistas y a IU de manejar a los trabajadores para que el conflicto dure y la campaña electoral pueda deteriorar al gobierno. La izquierda parlamentaria apoya todas las movilizaciones y sus reivindicaciones. Tanto los socialistas como IU hacen mítines electorales en la empresa apoyando a los trabajadores.

Una vez pasadas las elecciones todo parece ir viento en popa. Los trabajadores confían en el gobierno de los socialistas apoyados por IU. El 11 de mayo se acepta el convenio propuesto por el organismo de mediación. El 12 la UE declara ilegal la primera subvención de 308 millones de euros. El martes 1 de junio se firma el convenio colectivo y se queda diez días más tarde para estudiar el ERE que los sindicatos no aceptarán si no hay carga de trabajo.

Pero ya se comienza a saber en los medios de comunicación durante el mes de mayo que la Unión Europea exige que se devuelvan ciertas “subvenciones” que la SEPI invirtió en Izar para refloatar la empresa. Subvenciones que son “ilegales”. El 17 de mayo, lunes, el ministro de economía Pedro Solbes declara que hay cuatro expedientes de la Comisión europea contra Izar por las ayudas públicas concedidas por la SEPI, que hay que añadir a los 308 millones de euros que ya hay que devolver según la UE. En total serían más de 1.300 millones de euros los que habría que “devolver”. Esto supondría la quiebra total. No es casual que el ministro una vez acordado el convenio haga públicas estas declaraciones, que el comité de empresa del

astillero sevillano ve como “inoportuna la revelación”.

El gobierno y la SEPI prepara a la opinión pública para posteriormente presentar el plan que supondría el cierre y privatización de buena parte de las factorías de Izar. Además mata dos pájaros de un tiro: la derecha y no ellos los socialistas, son los culpables por una torpe gestión, que nos pone en la tesitura de un plan industrial de cirugía de hierro, doloroso, pero necesario. La UE y el PP se convierten así en la coartada perfecta para imponer las medidas contra los trabajadores que favorezcan a la gran burguesía. Por otra parte Zapatero ha repetido en la campaña que astilleros no se va a cerrar, que ningún trabajador se quedará en la calle y que todo se hará negociando con los sindicatos.

Ya en septiembre se formalizan los planes del gobierno. El 7 se presenta el Plan de la SEPI a los sindicatos. Este plan supone una vuelta de tuerca más a las sucesivas reconversiones que los astilleros y los trabajadores llevan sufriendo desde hace más de 20 años. Ese mismo día Zapatero declara que el plan “es el adecuado para iniciar la negociación” eso sí, no hay que despedir a nadie pero el plan debe ser “compatible con las normativas de la UE”. Es decir donde dijo digo, ahora dice Diego. Los sindicatos rechazaron el plan y se reanudaron las movilizaciones.

La idea de la SEPI y del gobierno es segregar Izar. Separar los astilleros militares, Bazán, de los civiles. El criterio es de rentabilidad, según dice la patronal. Los militares son rentables. Los civiles no. Con el dinero a devolver, que hace imposible el refloatamiento de astilleros, no se puede hacer otra cosa que privatizar los astilleros civiles y volver a eliminar puestos de trabajo. Para los nuevos ejecutivos de Izar, la derecha había cometido errores de gestión que son ahora necesarios resolver. En el año 2000 el gobierno del PP, había unificado en Izar a los antiguos astilleros civiles y militares. Habían dado a través de la SEPI créditos fiscales, que son los 308 millones que la UE dice que son “ilegales”. Con la fusión en Izar dieron otra vez ayudas, y finalmente vendieron “fraudulentamente” al SEPI filiales de astilleros para conseguir dinero. Además de esto, quieren argumentar que los astilleros no son rentables pues los asiáticos compiten en mejores condiciones y más baratos. En el fondo es la misma cantinela de siempre.

Una vez presentados los planes de la SEPI comienzan las movilizaciones. El método: el mismo de siempre. Los trabajadores han

aprendido durante los más de 20 años de lucha. Por una parte se comienza a concentrarse en la factoría los trabajadores. Se acumulan tuercas, rodamientos, tornillos, se fabrican tirachinas, hondas y se preparan barricadas. En general los astilleros están situados en lugares estratégicos de las ciudades. Cerca de las vías de comunicación de circunvalación o de salida y entrada a la ciudad. Una vez concentrados en la factoría y de realizar una asamblea, se sale y se corta la carretera con neumáticos, o barricadas y se impide que la policía los retire. Entonces, comienza la batalla con la policía. De otra parte se organizan manifestaciones llamando a la participación de la población y si es posible se llama a la huelga general. Por ejemplo, la última huelga general de San Fernando de Cádiz fue seguida masivamente. En estas últimas movilizaciones la exigencia a que Zapatero cumpla, es constante.

Las manifestaciones, huelgas y manifestaciones se suceden. El domingo 12 de septiembre Zapatero, obligado por la presión obrera declara que los astilleros no se van a cerrar y dice que va haber acuerdo con los sindicatos y que ningún trabajador se quedará desasistido. Se dice que la Oficina del presidente tuvo que intervenir para que la SEPI retirara el plan. El martes 14 vuelven a manifestarse los trabajadores en todas las ciudades con factorías navales. Por fin después de meses de movilizaciones la SEPI retira el plan previsto y el 23 se llegan a unos acuerdos por los cuales se va a presentar el plan industrial sin la separación de los astilleros.

Si se logra parar la segregación y la privatización de los astilleros civiles, la reducción de plantilla fija va a realizarse. Una vez más el deterioro de las condiciones de trabajo lo van a pagar las nuevas generaciones obreras que a través de las subcontratas perderán salarios y estabilidad en el empleo. Al final los objetivos de la patronal, aunque no se cumplen totalmente, se van realizando: abaratar la mano de obra para aumentar los beneficios, que redundarán en barcos baratos para las navieras, las petroleras y grandes empresas del transporte marítimo.

---

### **ASTILLEROS 20 AÑOS DE RECONVERSIONES**

---

La lucha de astilleros, ahora llamados Izar, no es de un día. Los trabajadores llevan años, desde las reconversiones de los socialistas en los ochenta, de combate en defensa de sus puestos de trabajo. En esta lucha obrera ha habido, como aspecto destacado, la participación

en primera fila en las movilizaciones de los jóvenes trabajadores de las subcontratas y de la industria auxiliar, que han aportado sus fuerzas mayoritarias a la lucha de la disminuida plantilla fija de Izar.

La construcción naval es un sector que necesita una importante inversión de capital. Desde los terrenos, la tecnología y maquinaria, y hasta la especialización de la mano de obra necesita de un desembolso de miles de millones que el capital privado, tanto en nuestro país, como en los demás, no estaba dispuesto a invertir. Por eso han utilizado al Estado para que con dinero público realizara la inversión necesaria que permitiera a la industria naval y del sector, obtener buenos precios a costa siempre de los obreros.

En los años sesenta los ministros franquistas de la época organizan a través del INI (Instituto Nacional de Industria) las inversiones en los astilleros. El INI fue un organismo fundado por el franquismo para crear las empresas que por su volumen de capital y su rentabilidad eran necesarias para la burguesía o para nacionalizar las pérdidas de las grandes empresas capitalistas. En 1969 se crea la Empresa Nacional Bazán. Los astilleros eran grandes industrias creadas y organizadas por el Estado para que la burguesía se beneficiase de la expansión del sector, en consonancia con la industria del petróleo. La crisis económica de mediados de los 70 marca un antes y un después.

Desde ese momento la burguesía busca mantener las ganancias reduciendo personal y abaratando la mano de obra. Poco a poco se va entrando en la dinámica de empeorar las condiciones de trabajo de los obreros, despidiendo o eliminando puestos de trabajo y sustituyéndolos por trabajadores en precario a través de subcontratas o de eventuales que cuando terminan el trabajo se van a la calle sin despidos, sin problemas legales y pagando menos salarios.

Desde los años 80 las sucesivas reconversiones o ajustes van encaminadas a este fin. Y siempre en cada crisis las justificaciones son siempre de la misma calaña: no es rentable, la competencia, los costes, las pérdidas...etc. Y las medidas siempre las mismas: hay que cerrar factorías no rentables, hay que eliminar personal... En estos últimos 20 años siempre ha sonado la misma cantinela para que los obreros paguen los beneficios de la gran patronal.



En estos 20 años, como hemos expuesto anteriormente, la base de las argumentaciones del gobierno para reducir plantilla han sido las pérdidas, la quiebra de la empresa, la falta de pedidos, y la competencia asiática. Esta vez se justifica además con la excusa de la UE. Dicen que hay que devolver al SEPI las ayudas ilegales. Es el colmo del cinismo. Devolver al Estado dinero público que ha servido para mantener la empresa y que su devolución supondrá el cierre, reducción de plantillas y despidos. Pero por mucho que vociferen culpando a la UE, a los coreanos o a los propios trabajadores, todo es un engaño del gobierno y de la burguesía para seguir robando a la población y los trabajadores, precarizando y bajando los salarios.

El argumento de la falta de demanda en construcción naval y de la competencia asiática se encarga de rebatirlo el Decano del Colegio de Ingenieros Navales, Joaquín Coello. En un reciente artículo publicado en el periódico El País explicaba que “contrariamente a lo argumentado (...) la construcción naval civil no está en crisis” y explicaba que el tráfico naval ha aumentado entre un 3 y un 9% según los tipos de barcos. El año 2003 fue un año record en construcción de barcos nuevos y este año y el próximo se prevén aumentos. También habla de que no es cierto que la competencia asiática sea insalvable como lo demuestran los astilleros europeos. El problema según este experto es un problema de gestión, de gestión interesada decimos nosotros. Pues los datos apuntan a que la idea central de los gobiernos, de las patronales y de los gestores, en estos 20 años, ha sido la precarización de la mano de obra para aumentar los beneficios empresariales del sector.

La última gran reconversión industrial de Astilleros fue en 1995, y gobernaban los socialistas con Felipe González de presidente. Los argumentos eran los mismos que ahora salvo las ayudas “ilegales”. Era la tercera reconversión desde 1984. Entonces era todavía el INI (Instituto Nacional de Industria) el organismo estatal del que dependían las empresas públicas. El jefe de la sección naval del INI, Carlos Martínez de Albornoz justificaba la reducción de 5000 empleos y cierre de factorías por las pérdidas y la baja rentabilidad de los astilleros civiles ante la competencia asiática. Querían además cerrar las factorías de Cádiz y Sevilla. Decía que “es la última oportunidad” para la empresa. Han pasado los años y los argumentos son los mismos, y las oportunidades se pierden.

Sin embargo la reacción obrera con huelgas y manifestaciones en todas las ciudades con empresas navales fueron el arma que permitió frenar el cierre y los despidos en masa. Los conflictos más enconados se dieron en Cádiz, donde la respuesta obrera se extendió a los barrios obreros y a toda la ciudad. La chispa que encendió la hoguera de la lucha obrera fue el anuncio, el viernes 15 de septiembre de 1995 de la rescisión de 5000 empleos. Esa tarde y noche se realizaron manifestaciones se cortaron carreteras, se bloquearon los accesos. En Cádiz no sólo se cortó el Carranza y la carretera de acceso de San Fernando, sino que barrios obreros como la Paz tiraban macetas a la policía desde los balcones, la Viña, Santa María y otros fueron colapsados por barricadas, la sede del PSOE asaltada e incendiada. En las demás ciudades la lucha fue también enconada. El sábado, el ministro Eguiegaray se reunió con los sindicatos y dieron marcha atrás. Los obreros habían triunfado. Pero no se logró mantener totalmente el empleo. A través de prejubilaciones se fueron reduciendo puestos de trabajo.

---

### **...A LA PUTA CALLE**

---

Ahora en Izar existe una plantilla fija de 10.862 obreros. Con esta reconversión sería la quinta desde 1984. En este año la plantilla contaba con casi 40.000 trabajadores. Es decir se han perdido 30.000 puestos de trabajo fijos. Se dice que todo esto es un desastre para todos. Pero no es así. Sobre todo un desastre para los trabajadores y los jóvenes y sin embargo un negocio para las patronales del sector. Porque los astilleros han seguido funcionando pero con personal “externo” de las subcontratas y los eventuales. Según datos de los sindicatos en Sevilla hay 360 empleos de plantilla y ¡3.000 de las subcontratas y eventuales! Según otras fuentes sindicales casi el 80% del trabajo de los astilleros en España lo realizan en precario las subcontratas. Las tres cuartas partes de la plantilla y de la producción son de la industria auxiliar, según fuentes de las mismas subcontratas.

En las últimas manifestaciones de Sevilla los trabajadores de las subcontratas llevaban una pancarta que rezaba: “Astilleros de Sevilla, 2.500 trabajadores de contratadas a la puta calle”. Es evidente que los más débiles son los que más pierden y son la carne de la explotación patronal. De unos 670 trabajadores de plantilla que había en Sevilla en 1995 quedan 360. Sin embargo los trabajadores de las subcontratas realizan la mayor parte del trabajo. Mientras que la plantilla

se envejece y se prejubila, el trabajo hay que realizarlo con gente joven y en precario. A modo de ejemplo general, si suponemos que la media en España de la plantilla fija es el 20%, 10.862 trabajadores, significa, que hay más de 43.000 trabajadores de astilleros eventuales y de subcontratas. De aquí se concluye que todo el proceso de reconversiones en estos últimos 20 años, ha significado disminuir la plantilla fija y proporcionalmente aumentar la plantilla en precario. No hay otro objetivo que abaratar la mano de obra, precarizarla, bajar los salarios, o como quiera que se diga, en definitiva explotar más a los trabajadores.

Lo que han hecho es convertir los 30.000 empleos perdidos de plantilla en empleo precario más las nuevas necesidades de mano de obra. En todo este proceso hay unos paganos, los trabajadores y unos explotadores que se benefician de estos salarios: la patronal del sector y aquella que tiene una relación directa con el sector de construcción naval, como las petroleras, navieras...

### **EL FUTURO DE ASTILLEROS**

Una vez más la lucha obrera frenará los cierres y los despidos. Seguro. Pero sólo de una forma parcial se resolverá el problema. Como la experiencia de estos años nos enseña no es posible en este sistema económico donde el capital y los beneficios tiranizan a la sociedad,

mejoras de los trabajadores. Es la lucha de clases.

Tampoco podemos engañarnos con los cantos de sirena que nos dicen que la causa de los problemas obreros está en la Unión Europea. El origen es nuestra propia burguesía que como la europea, es la que compra los barcos baratos y usa al Estado para precarizar el empleo y obtener más beneficios. Esta burguesía encadenada a la competencia y a los beneficios, sabe que para sobrevivir tiene apropiarse de las máximas mercancías que los trabajadores producen, bajando los salarios, aumentando la jornada, o despidiendo.

Esta vez se ha puesto de manifiesto como los obreros jóvenes de las subcontratas se han iniciado en la lucha junto con la plantilla de los astilleros. Las luchas obreras victoriosas dan moral y fuerza para el futuro y enseña la manera de ganar. Pero siempre será una victoria parcial si la clase obrera no se dota de los instrumentos políticos que generalicen la lucha, que la lleven hasta el interior del Estado y a toda la sociedad, que permita acumular fuerzas en toda la clase trabajadora y preparar un futuro donde sean los trabajadores y la sociedad y no el dinero quienes dirijan la sociedad. Y el instrumento político necesario es la organización que con un programa de lucha y reivindicaciones obreras defienda nuestros intereses. Por eso es ineludible militar y aportar nuestra ayuda para la construcción futura de ese partido obrero.

Astilleros en  
lucha en Puerto  
Real.



## A PROPOSITO DE LA MUERTE DE ARAFAT

“La muerte de Yasser Arafat abre una nueva era en el Oriente Próximo”, tituló un periódico de gran tirada. Sharon y Bush, más explícitos, se alegran, el primero abiertamente, y el otro hipócritamente, de que “un nuevo camino se abre para la paz” ¡Como si la persona de Arafat fuera el obstáculo a la paz en Oriente Medio! ¡Como si no fuera el Ejército israelí el que llevaba una guerra contra la población palestina! ¡Como si los dirigentes de Israel no se beneficiaran, para llevar esta guerra, del pleno apoyo diplomático, financiero y en armamento de los Estados Unidos! El cinismo de estos dirigentes es ilimitado.

Los dirigentes de los países árabes fingieron inclinarse ante la memoria de Arafat. Fue el Gobierno egipcio quien se encargó de una parte de la ceremonia del entierro. Pero es significativo que esta ceremonia, en su parte egipcia, se haya desarrollado sobre un terreno militar cerrado y protegido, lejos de la ciudad y próxima al aeropuerto, situado a las puertas del desierto. Los dirigentes no quisieron correr el riesgo de repetir el entierro de Nasser donde cientos de millares, y quizá millones de personas, habían concurrido, transformando, por el carácter masivo de su sola presencia, una ceremonia oficial en demostración de fuerza de las masas pobres.

Para el entierro en Ramallah, lugar designado después de sórdidos regateos por parte del Gobierno israelí, se tomaron las mismas precauciones. En los puntos de paso entre la Franja de Gaza y Cisjordania, se multiplicaron los controles israelíes y se añadieron los de las fuerzas armadas de la Autoridad palestina.

A pesar de los obstáculos, sin embargo, la muchedumbre anónima de los Palestinos ha desbordado la ceremonia protocolaria.

Incluso vivo, no era Arafat a quién temían los dirigentes de este mundo, incluidos los dirigentes árabes. Ellos temían las fuerzas que él terminó por simbolizar, estos millones de Palestinos desarraigados, expulsados de su región de origen, siendo la mitad de ellos transformados en refugiados en los países vecinos mientras que la otra mitad se ve reducida a la pobreza a Gaza o Cisjordania, sufriendo permanentemente los fastidios de las autoridades israelíes y periódicamente sus bombas.

Durante muchos años, aquella fuerza fue el principal factor de desestabilización también para regímenes reaccionarios o dictatoriales árabes de los países de alrededor.

Ya que ¿cómo se puede olvidar, mientras que los jefes de Estado árabes se inclinaban delante del despojo de Arafat, que fue el Ejército jordano el que organizó una verdadera masacre de Palestinos en el “Septiembre negro” de 1970 y que el Ejército sirio y el Ejército israelí jugaron los papeles complementarios para poner al paso a los refugiados palestinos en el Líbano?

Arafat no representaba verdaderamente los intereses de las masas pobres de Palestina, a la vez porque su política nacionalista no abría una perspectiva más extensa de unión entre los trabajadores y las clases oprimidas de toda la región y porque tenía más confianza al apoyo de los grandes de este mundo que al de su propio pueblo.

Pero Arafat se había vuelto el símbolo de una rebelión y de un combate. Y ese símbolo fue el que se ha querido enterrar, tanto en el sentido literal como en el sentido figurado del término, este 12 de noviembre de 2004, en Ramallah.

*13 de noviembre de 2004*

# ALEMANIA

## Después de seis años de gobierno socialdemócrata, un balance desastroso para los trabajadores

Los ataques contra las condiciones de vida de las clases populares no dejan de multiplicarse en Alemania. De hecho no son recientes y han comenzado cuando Helmut Kohl era canciller, entre 1982 y 1998. Pero se han amplificado particularmente desde la reelección del canciller socialdemócrata Gerhard Schröder en septiembre de 2002.

---

### **UNA RÁFAGA DE ATAQUES GUBERNAMENTALES**

---

Ya bastante desacreditado después de su primer mandato, Gerhard Schröder sólo ha conseguido mantenerse en la cancillería seguramente por haberse pronunciado, durante la campaña electoral, en contra de la implicación del ejército alemán tras el de Estados Unidos que preparaba entonces la invasión militar de Irak. Pero apenas reelegido, lanzó una serie de “reformas” que son todas ataques contra el mundo del trabajo.

Presentado su programa ante el parlamento en marzo de 2003, bajo el nombre de “agenda 2010” consiste, bajo el pretexto de que ya no habría dinero, en un replanteamiento sin precedentes del sistema de protección social con respecto al empleo, la enfermedad, la vejez o el paro. No podemos citar todo, de tan larga como es la lista de estos ataques, desde la congelación de las pensiones de jubilación en 2004, hasta la ampliación del derecho a despedir en las pequeñas empresas.

El ejemplo solo de la “reforma del sistema de salud”, entrada en vigor en enero de 2004, es clarificador. Bajo el pretexto de que las cajas públicas del seguro de enfermedad tienen un ligero déficit (2,9 mil millones de euros sobre un total de 1,45 en 2003), la reforma consiste en hacer que los asegurados paguen más. Ya no se reembolsan las medicinas compradas sin receta como se hacía hasta entonces. Se suprime el acceso totalmente gratuito de los pacientes a los médicos. Los asegurados deben pagar una contribución concertada de 5 a 10 euros por visita así como una “suscripción” trimestral para acceder al sistema de salud. Se ha introducido un

precio global de 10 euros por cada día de hospitalización en un límite de 28 días. Muchas otras prestaciones han sido reducidas drásticamente y deberán de ahora en adelante estar cubiertas por un seguro privado (complementario) a veces obligatorio. Y la prensa está llena de ejemplos de hogares para minusválidos y de centros post-operatorios con dificultades porque los pensionistas no pueden pagar los suplementos que ya no están tomados a cargo. Además, a partir de enero de 2005, los beneficiarios de la Seguridad social deberán suscribir un seguro complementario público o privado para las prótesis dentales y a partir de 2008 para recibir indemnizaciones diarias en caso de enfermedad.

La reforma del seguro de desempleo conlleva, por su parte, una reducción del periodo de pago (reducido a 12 meses, en vez de 36, en febrero de 2006) y un endurecimiento de las condiciones para poder beneficiarse de él. A partir de enero de 2005, el régimen de ayudas sociales y el del paro de larga duración se deben fusionar. La prestación pagada a los parados de larga duración que ascendía a unos 650 euros se reducirá entonces a 345 euros en el Oeste y 331 en el Este. Hasta ahora, las ayudas sociales pagadas a los parados de larga duración completaban, hasta cierto punto, los ingresos que recibían por otra parte los beneficiarios de este subsidio. En el nuevo dispositivo, los ahorros de dichos beneficiarios se contabilizan como fuente de ingresos porque se considera que un parado debe consumir sus ahorros. En un primer proyecto, se suponía que consumía no solo los suyos sino los de sus hijos cuando éstos sobrepasaban los 750 euros. Esta última disposición ha provocado tal escándalo que el gobierno ha debido alzar este umbral a 4 100 euros.

Pero existen muchos otros criterios igual de chocantes de verificación de la “fortuna” de los parados. Así el hecho de tener un coche será tenido en cuenta. Si el valor de éste último sobrepasa los 5 000 euros, habrá que venderlo si

uno no quiere ver sus subsidios bajar. ¡ Desde luego, esto no va a facilitar la búsqueda de trabajo ! Pero todas estas medidas tienen en realidad como meta imponer a los parados que acepten cualquier empleo, incluso mal pagado.

Y el equipo de gobierno tiene aún muchos planes en cartera, como la supresión de otro día festivo, la creación, prevista para 2006, de un "seguro ciudadano" que debería sustituir las cotizaciones a las cajas de enfermedad (y abrir la puerta a los seguros privados) o también el aplazamiento de la edad legal de jubilación de 65 a 67 años.

---

### **LA AGRESIÓN PATRONAL**

---

Alentado por la actitud del gobierno, la patronal, por su parte, ha lanzado la ofensiva contra los trabajadores. Desde hace ya años, algunas empresas se han ido de las federaciones patronales a las que pertenecían para no tener que respetar los acuerdos salariales de ramo e imponer mejores acuerdos en su empresa. Según el Instituto alemán para la investigación económica DIW, en 2002, solo el 70 % de los asalariados de Alemania del Oeste y el 55 % de los de Alemania del Este estaban todavía cubiertos por acuerdos de convenios colectivos.

Un primer conflicto ha tenido lugar en junio de 2003 cuando el sindicato IG Metall ha lanzado una lucha para obtener que el horario legal de trabajo de los 310 000 obreros metalúrgicos del Este (38 horas) sea ajustado al del Oeste (35 horas desde 1995). La patronal se negó a negociar como era costumbre hasta entonces en Alemania. Y como IG Metall había agotado sus fuerzas en cuatro semanas de huelgas y movilizaciones limitadas y aisladas de empresa en empresa, sin entablar una verdadera lucha de conjunto, ha tenido que parar la huelga sin haber obtenido nada.

Muy rápidamente, la patronal ha encontrado otro ángulo de ataque. Ha pretendido que los sueldos eran demasiado elevados en Alemania, que no se trabajaba bastante en el país, y ha intentado imponer un aumento del tiempo de trabajo sin aumento de los salarios. El productor de neumáticos Continental y el fabricante de equipos médicos B. Braun han sido de los primeros en hacerlo, desde finales de 2003. En 2004, la ofensiva se ha generalizado tanto en las pequeñas como en las grandes empresas. Así hemos podido ver a grandes trusts de grandes beneficios, como Siemens o Daimler-Benz (primer grupo alemán por el volumen de negocios), pero también Opel, numerosos bancos o Lufthansa, efectuar un chantaje al empleo

amenazando con deslocalizar la producción, en particular a Europa del Este, a fin de salirse con la suya.

En realidad, las amenazas de deslocalización abanderadas hoy de forma sistemática por la patronal son en gran parte intoxicación. Así, en una encuesta realizada en 2003 por la Federación alemana de cámaras de comercio y de industria, el 18 % de las empresas industriales declaraba haber efectivamente deslocalizado parte de su producción durante los tres años anteriores. Pero, en 1993, fueron el 24 % en haberlo hecho. Por lo tanto, el movimiento actual de deslocalización ni es nuevo ni está en alza. Pero, como en muchos otros países, la amenaza de deslocalización se utiliza como chantaje. Y lo que busca la patronal es sencillamente, al hacer trabajar algunas horas más gratuitamente, bajar el coste de los salarios y aumentar los beneficios.

Pero, prepara ya nuevos ataques. Así, Michael Rogowski, el presidente del BDI (la Federación de la industria alemana) reivindica una reducción de las vacaciones pagadas anuales de seis a cinco semanas en la metalurgia. ¡Y el mismo ha tenido la desfachatez, en una entrevista concedida al semanal *Die Zeit* a principios de septiembre, de reclamar que los patronos ya no coticen sencillamente nada en absoluto para el paro o la seguridad social!

---

### **LOS BUENOS TIEMPOS PARA LA BURGUESÍA**

---

Vencida durante las dos guerras mundiales que había desatado para intentar obtener un nuevo reparto del mundo a su favor, la burguesía alemana tuvo, a partir de 1945, que renunciar a jugar un papel político de primer plano en el ámbito internacional para concentrarse en la restauración de su potencia económica y el mantenimiento de sus beneficios. Y muy bien que lo ha logrado.

El inmenso mercado de la reconstrucción del país (cuyas infraestructuras estaban destruidas en gran parte) y la ayuda americana (mediante el plan Marshall) han contribuido a un nuevo arranque de la economía. Pero la burguesía no había olvidado que había estado cerca de perder el poder al final de la Primera Guerra mundial y amenazada todavía en varias ocasiones en los años veinte. Seguía temiéndole al proletariado, incluso si éste había salido de la guerra debilitado, después de doce años pasados bajo la bota nazi y meses bajo los bombardeos de terror realizados por los Aliados sobre los barrios obreros de las grandes ciudades. Por lo

tanto, eligió comprar la paz social mediante un tira y afloja, para todo un periodo. El periodo de expansión económica de los años cincuenta a setenta le dio la posibilidad de hacerlo, permitiendo que el nivel de vida de los trabajadores aumentase con regularidad. Paralelamente, toda una serie de mejoras fueron llevadas a cabo en torno a la protección social.

Pero la burguesía también recurrió a la represión contra todos los que hubiesen podido representar una contestación cualquiera a su poder. El Partido comunista estuvo prohibido de 1956 a 1968, fueron instituidas “prohibiciones profesionales” en la función pública contra todos los que se sospechaba que fuesen enemigos de la Ley federal (que hace las veces de Constitución en Alemania).

Además, se impuso una “obligación de paz social” a los sindicatos firmantes de un acuerdo salarial para toda la duración del acuerdo. Al mismo tiempo, fueron asociados a la gestión de los intereses patronales mediante un sistema de cogestión. A partir de 1946, varias grandes empresas han ofrecido puestos a los sindicatos en su consejo de vigilancia. Después, este sistema fue ampliado por la ley en 1951 (bajo un gobierno de derechas) y luego fue generalizado en 1976 por el Partido socialdemócrata (SPD) entonces en el poder.

Por fin, la dictadura antiobrera que reinaba en el Este pero que se ataviaba con la etiqueta comunista ha servido de espantapájaros y ha contribuido a convencer a los trabajadores del Oeste que hacía falta aceptar lo que los turiferarios del capitalismo bautizaron con el nombre de “*economía social de mercado*”.

Todo este contexto ha hecho que la burguesía se haya beneficiado de una situación extremadamente favorable para hacer fructificar sus negocios, sin tener que estar confrontada a un problema social de envergadura. La agitación estudiantil de los años sesenta ha impulsado poco a la clase obrera a la lucha, como ocurrió a diversos niveles en numerosos países, en especial Francia e Italia. Y desde hace décadas, Alemania es uno de los países occidentales donde el número de días de huelga es el más bajo: 11 días por 1 000 asalariados para todo el periodo de 1990 – 2001, contra 51 en Estados Unidos o 327 en España, según el Instituto IFO de Munich.

Después de la caída del Muro de Berlín, el capital se ha abalanzado hacia el Este. No era para invertir o desarrollar la economía germano oriental, a la que justamente le faltaba capital. Al contrario, se han despedazado empresas,

vendidas baratas, a todos los burgueses, pequeños y grandes, del Oeste, que solo han adquirido los sectores, incluso los talleres, que juzgaban más rentables. Las demás han sido cerradas a fin de eliminar toda competencia. Paralelamente, se ha abierto el mercado germano oriental a las cadenas de supermercados germano occidentales que se han implantado allí, aprovechando las generosas subvenciones y lo han inundado de sus productos.

Todo esto ha generado abundantes beneficios. Pero este auge solo ha durado dos o tres años. A partir de la recesión económica de los años 1992-1993, algunos han empezado a hacerse oír para poner en tela de juicio el “modelo renano”. La caída del Muro ha vuelto a la burguesía más insolente. A partir de ese momento, ya no tenía razones políticas de mantener una protección social un poco superior a la que se practicaba en los países vecinos.

---

### **LA FÁBULA DEL DECLIVE DE ALEMANIA**

---

Justifican los ataques actuales en nombre de la preservación del “sitio de producción de Alemania”, que estaría en peligro debido a “gastos de producción” – es decir salarios – demasiado elevados. Esto es la propaganda que se les sirve a los trabajadores. Pero en los folletos de propaganda, tanto del gobierno como de las autoridades de los Länder, se oye otro cantar para atraer a los inversores extranjeros, tal como éste que proclama que en Alemania “*es cierto que los sueldos son más elevados pero la productividad y la presencia en el trabajo también; y el impuesto sobre los beneficios de las empresas ha bajado considerablemente en el país estos últimos años*”. Y concluye : “ *Si se consideran los gastos globales, para un inversor, Alemania se sitúa en la zona media de la Unión europea*”. Además, desde hace unos diez años, los salarios están estancados, su aumento apenas es superior a la inflación oficial.

Es cierto que la economía alemana ya no está en fase de expansión acelerada como en los años sesenta. Y desde hace dos años, el déficit del presupuesto sobrepasa el 3 %, lo máximo teóricamente impuesto por el pacto de estabilidad europeo. Pero nada es más falso que hablar de una regresión industrial de Alemania. En los últimos 25 años, el valor de la producción industrial ha seguido aumentando, en valor constante, el 2 % por año. Y sobre todo, los beneficios de la burguesía siguen en plena forma. En una encuesta publicada este verano, el periódico *Die Welt* presentaba los resultados de

las cien mayores empresas alemanas en 2003 : 67 habían realizado beneficios y solo 17 anunciaban pérdidas (las demás no dieron sus resultados).

En cuanto a la balanza comercial, es excedentaria, como en los mejores tiempos de los años setenta. Incluso, Alemania se ha convertido, en 2003, en el primer exportador mundial (delante de Estados Unidos y Japón). ¡Si este resultado se debe en parte a la apreciación del euro con respecto al dólar, no es desde luego el indicio de una economía en crisis!

Y además, el capital alemán también se ha vuelto a afincar en su "hinderland" natural : Europa del Este donde es el primer inversor. Así, los constructores alemanes realizan el 63 % de la producción de coches particulares de los nuevos diez países que entraron en la Unión Europea el 1 de mayo de 2004. Pero es también el caso en otras partes del mundo como en China, donde los trusts alemanes representan la tercera parte de la producción de automóviles.

---

### **LA SITUACIÓN DE LOS TRABAJADORES EMPEORA**

---

Desde hace años, el paro se mantiene a un nivel elevado. Afectaba, en agosto de 2004, a 4 300 000 trabajadores, o sea el 10,5 % de la población activa. Éstas son las cifras oficiales pero, como en muchos países, minimizan la realidad. Algunas fuentes citadas por el instituto DIW de Berlín, aunque próximas a los círculos patronales, estiman que 2,5 millones de personas se benefician de las medidas de "tratamiento social del paro" (cursillos de formación, contratos de inserción...) y que la tasa de paro real rondaría el 16 %. El paro afecta en especial al Este del país. Pero, si en el Oeste la media "solo" es de 8,4 %, ¡en una gran ciudad obrera del Ruhr como Dortmund, la tasa de paro alcanza el 15,4 % !

Si los trabajadores, que tienen un empleo en las grandes empresas, tienen todavía, a pesar del retroceso, ingresos relativamente elevados, en muchas otras, se trabaja por un sueldo de miseria. Un reportaje, difundido en la cadena de televisión pública ZDF mostraba así, el pasado mes de junio, como la Agencia para el empleo de Nuremberg mandaba limpiar sus locales por empresas que imponen a sus empleadas un ritmo de trabajo frenético, por un salario de 4 euros, por debajo de la tarifa legal del sector.

Los "trabajillos" se multiplican también. Se trata de pequeños empleos a 400 euros para los cuales los costos de los empleadores son dos veces menores que los de un sueldo normal. En

otoño de 2003, 5,9 millones de personas ejercían uno de esos "trabajillos". Para algunos, representan un trabajo complementario que les permite llegar a fin de mes. Pero para otros, se trata del único empleo real. Y ya se anuncia para 2005 empleos a 1 euro por hora en las administraciones locales o las asociaciones, que los parados de larga duración estarán obligados a aceptar bajo pena de ver bajar sus subsidios.

En los Landër del Este, la situación es catastrófica. Mientras que en la RDA, debido a una disminución regular de su población, había escasez de mano de obra, desde la reunificación ha habido allí una explosión del paro. Las empresas que no han cerrado sus puertas han sido "racionalizadas" : en algunos años dos millones y medio de empleos han sido destruidos. El porcentaje de desocupados es hoy allí del 18,3 %. En la región de Leipzig había 500 000 empleos industriales en 1989. Hoy en día solo quedan 12 000, y algunos trabajadores están en paro desde hace más de diez años. Toda la población, a la que el canciller Helmut Kohl había prometido "paisajes florecientes", vive esta situación como una profunda humillación.

En el Este, los salarios son, legalmente, inferiores a los del Oeste... pero los precios son los mismos. Está bien visto entre los políticos, como acaba de hacerlo de nuevo, a principios de septiembre de 2004, el presidente de la República Horst Köhler, explicar que enormes cantidades de dinero (más de 1,2 billones de euros en 15 años) se han consagrado, en vano, a subvencionar los nuevos Landër. Pero estos fondos han servido ante todo a las empresas : en subvenciones para "crear empleos", en pago de las indemnizaciones por desempleo de trabajadores despedidos, y también en equipamientos como autopistas, redes telefónicas, etc. El Este del país también ha perdido más de un millón de habitantes en un periodo de 15 años. Y 500 000 personas hacen a diario un largo desplazamiento al Oeste para trabajar.

La consecuencia de todo esto es que la pobreza no cesa de aumentar en una Alemania donde había prácticamente desaparecido desde la guerra. El porcentaje de la población que vive por debajo del umbral de pobreza ha pasado del 9,2 % en 2000 al 12 % en 2003. Y la situación solo podrá empeorar cuando todas las medidas de la "Agenda 2010" hayan entrado en vigor.

---

### **LA COBARDÍA DE LOS SINDICATOS**

---

La patronal solo ha podido imponer estos sacrificios con la ayuda de todos los gobiernos

que se han sucedido desde hace 15 años. Pero también, porque, ante esta situación, los sindicatos no han organizado ninguna contraofensiva. Para “salvar” los acuerdos salariales o el empleo, aceptan retroceso tras retroceso.

Sin embargo, los sindicatos alemanes tienen la reputación de ser potentes: la Federación sindical alemana (el DGB), ligada a la socialdemocracia, reúne todavía hoy 7,7 millones de miembros. Se ha vanagloriado, durante años, de haber obtenido “avances” a la vez de haber permanecido “responsable” y de no haber puesto en peligro la economía por huelgas demasiado frecuentes. En realidad, si una parte de esta fuerza era el reflejo de antiguas tradiciones de organización del movimiento obrero alemán, el DGB solo era tan potente porque la burguesía estimaba que era de su interés mantener y dar crédito a este interlocutor y actor de la cogestión.

Hoy en día, en la medida en que esta misma burguesía vuelve atrás sobre lo que había concedido durante el periodo anterior, el DGB resulta incapaz de organizar una respuesta a la altura de los ataques actuales. En realidad, sus dirigentes no lo desean, no solo porque están demasiado ligados al partido actualmente en el poder, el SPD, sino también porque son, intrínsecamente, defensores de la economía basada sobre el provecho más que defensores de los intereses obreros. Así han participado a la comisión Hartz, que ha preparado las medidas contra los parados y han aceptado su idea, solo oponiéndose al margen al pedir una modificación de las medidas más duras contra los desocupados.

Para la clase obrera, la situación se traduce por un profundo retroceso. De momento, encaja los golpes y una fracción importante de ella está desorientada, desmoralizada. Tanto más, que los trabajadores tienen a todo el mundo en contra de ellos: la patronal, el gobierno SPD-Verdes, la oposición parlamentaria de derechas (que ha votado todas las medidas antiobreras de Schröder e incluso ha aprovechado la mayoría que tiene en el Bundesrat – que corresponde al Senado – para agravarlas) pero también a los dirigentes sindicales.

El descontento de la población se expresa entre otras cosas, en las elecciones: subida importante de la abstención, retroceso significativo del SPD, progreso electoral de la extrema derecha en especial en las elecciones regionales de septiembre de 2004. Pero es evidente que esto no hará que el SPD cambie nada de orientación. De hecho no es una

casualidad que sea él quien se encargue de desbancar toda una serie de conquistas sociales del periodo precedente. El patronato espera de él que utilice su influencia para hacer aceptar sin altercados el conjunto de estos retrocesos. Los dirigentes del SPD son conscientes de ello y están dispuestos a pagar el precio, aunque su partido tenga que desacreditarse profundamente ante la clase obrera. El SPD tiene detrás de sí una larga tradición de servilismo y bajeza al servicio del orden burgués, y para sus dirigentes no puede ser cuestión de replantearla.

Por su parte, el Partido del Socialismo Democrático (PDS), heredero del partido estalinista de Alemania del Este, que no había alcanzado la barrera del 5 % en las elecciones legislativas de 2002, está en alza en todas las elecciones que han tenido lugar desde entonces, de forma notable en el Este donde conserva una red militante importante, pero también en el Oeste donde permanece no obstante muy débil a nivel organizativo. Esto traduce sin duda cierta consciencia, por parte de los trabajadores germano orientales, de que la reunificación no ha aportado la felicidad que se les prometió. Pero al mismo tiempo, hay algo grotesco en el hecho de que las masas no tengan otra posibilidad, para expresar su descontento, sino de volverse hacia un partido que ha ejercido el poder durante cuarenta años en nombre de la clase obrera pero sobre todo contra ella.

Después de haber sido estalinista, el PDS se ha transformado en un partido socialdemócrata que se distingue del de Schröder sobre todo por el hecho de no estar asociado al poder gubernamental federal. Allí donde ha adquirido el peso suficiente para ejercer responsabilidades, se comporta como su gran rival. Es el caso en dos Landër del Este de Alemania, entre los cuales Berlín, donde el PDS gobierna con el SPD y aplica lealmente la misma política de austeridad.

Para la clase obrera, no es el porvenir. Para defenderse e imponer su derecho a vivir y a trabajar dignamente, los trabajadores de Alemania solo tendrán como posibilidad la lucha colectiva. Ojalá que las “manifestaciones de los lunes” que se han llevado a cabo desde finales de julio contra la reforma de los subsidios de desempleo sean los primicios de tal combate, así como la manifestación organizada el 1 de noviembre de 2003 en Berlín contra el “desmantelamiento social”, sin apoyo de las direcciones sindicales, y que, sorprendiendo a todos, reunió a 100 000 manifestantes, o también como cierto número de acciones locales



(huelgas, manifestaciones) que han tenido lugar desde hace un año. Pero si representan una señal de esperanza, estas iniciativas siguen siendo de momento minoritarias.

El peso del DGB no favorece la aparición de movimientos de protesta potentes, los únicos que podrían hacer temer a la burguesía y a su gobierno de tener algo que perder y obligarlos a dar marcha atrás. Para ello, habría que retomar el camino de la huelga, de la verdadera, romper con la práctica actual de ceses de trabajo previstos con semanas de antelación, entre dos sesiones de negociación, que forman parte del juego social institucionalizado entre la patronal y los sindicatos. Habrá también que volver a la costumbre de reunirse, de debatir y de decidir, de

participar activamente en las luchas y darse la posibilidad de controlarlas democráticamente. Las tradiciones de organización y de educación del movimiento obrero pueden ayudar a ello. Pero también será necesario que los militantes obreros que ven la situación empeorar y que quieren actuar tomen conciencia de que el periodo precedente es tiempo pasado; que la "cogestión" que siempre ha sido un engaño pero que en el contexto pasado podía traducirse en algunas mejoras, solo consiste de ahora en adelante en avalar nuevos retrocesos.

*29 de septiembre de 2004*

# ESTADOS UNIDOS

## Algo de luz sobre el “ejército de la sombra”

**Este texto es la traducción de un artículo sacado del periódico *Class Struggle*, editado por la organización trotskista americana The Spark.**

El pasado mes de abril, cuatro empleados de la sociedad Blackwater Security Consulting, antiguos comandos de las Fuerzas especiales americanas, fueron asesinados en Faluya y sus cuerpos mutilados colgados de un puente. Algunos días después, otros empleados de la misma empresa, encargados de vigilar el cuartel general de la Autoridad provisional de la coalición en Nayaf estaban envueltos en una batalla campal y los helicópteros de Blackwater venidos a abastecerlos eran recibidos a balazos por combatientes posicionados en ese sector. Poco después, estallaba el escándalo de la prisión de Abu Ghraib : dos asalariados, empleados respectivamente por una empresa subcontratante de Titan Corporation y por CACI internacional, eran acusados no solo de haber participado a exacciones sino de haber aparentemente organizado algunas de ellas ; un tercero era acusado de haber violado a un adolescente dentro de la cárcel. Al tomar importancia el escándalo, se ha acabado sabiendo que dos de los principales responsables de las cárceles de la coalición estaban empleados por empresas privadas especializadas en las actividades militares y que habían ocupado puestos similares en cárceles americanas administradas por compañías privadas (en las hojas de servicio que les han costado ser enviados a Irak figuraban los puestos de responsables que habían ocupado en las cárceles americanas – puestos de los que habían tenido que dimitir después de grandes escándalos provocados ahí también por la brutalidad que hacían reinar en ellas).

Lo que había sido en gran parte ignorado hasta ese momento por la prensa se convertía en portada : el ejército americano en Irak recurría ampliamente a los servicios de pretendidas “empresas militares privadas” que le proporcionaban lo que el *New York Times* ha llamado “soldados de la sombra”, también llamados mercenarios.

---

**COALICIÓN DE “VOLUNTARIOS” : LOS MÁS VOLUNTARIOS SON QUIENES SON PAGADOS PARA SERLO**

---

El Pentágono afirma no saber exactamente cuantos contratos ha firmado con empresas militares privadas ni cuantos mercenarios están hoy bajo contrato en Irak (¡ a pesar de los 500 mil millones de dólares de los que dispone el Pentágono cada año, aparentemente le faltan calculadoras !). La administración Bush lo ha hecho todo para maquillar la verdad : no hay contabilidad centralizada de estos contratos, de los cuales algunos han sido otorgados por agencias gubernamentales distintas de las fuerzas armadas o del Pentágono. Por ejemplo, una multitud de contratos han sido concluidos por la Autoridad provisional de la coalición antes de desaparecer. Otros lo han sido por el ejército o los servicios de inteligencia con empresas británicas. Compañías petrolíferas, empresas de la construcción o medios de comunicación han recurrido a sociedades militares privadas, pagadas por los Estados Unidos con los fondos destinados a la “reconstrucción” en Irak. Hay múltiples agencias gubernamentales implicadas en estos negocios. Por ejemplo, la empresa privada cuyos empleados interrogaban a los detenidos de la prisión de Abu Ghraib tenía un contrato para suministrar servicios informáticos, concluido por un despacho del ministerio del Interior situado en Arizona – el ministerio del Interior se encarga normalmente de la gestión de los terrenos públicos y de los recursos que en ellos hubiera ( pero ¿ quizás tenga Bush la intención de transformar Irak en el 51° Estado de los Estados Unidos ?).

Sin embargo, se sabe que los Estados Unidos han firmado una cincuentena de contratos con compañías privadas encargadas de proveer tropas y servicios de tipo militar en Irak y que éstas han subcontratado a menudo parte del trabajo a otras empresas. Según ciertos observadores competentes, especialmente militares, había en Irak en el mes de abril, entre 15 000 y 20 000 personas empleadas por este tipo de empresas. La misma Autoridad provisional estimaba, antes de su desaparición a finales de junio, que esta cifra podría alcanzar los 30 000 con el “traspaso de soberanía” a las autoridades iraquíes. Y dichas cifras no incluyen las decenas

de miles de personas que trabajan en Irak en el sector de la construcción y de las obras públicas.

Los Estados Unidos disponen hoy de 140 000 soldados en Irak. La segunda fuerza presente sobre el terreno no es, como lo hubiera deseado Bush, Gran Bretaña sino la que representa el conjunto de las empresas militares privadas. Una sola de ellas, Global Risk Management, tiene efectivos superiores a los de una treintena de países que participan a lo que se llama "la coalición de los voluntarios".

---

### **NO SOLO EL COMEDOR**

---

Cuando se habla de empresas privadas que trabajan para el ejército, se piensa inmediatamente en cocineros haciendo de comer para los soldados o en técnicos civiles enseñando a los militares el manejo de armas sofisticadas. Hay, por supuesto, personas que ocupan empleos de este tipo en Irak, pero también hay mucho más. Las empresas militares privadas están presentes en todos lados : abastecimiento, mantenimiento de los aviones y de los sistemas de armamento ultramodernos ( pero también ocurre que los contratados civiles incluso estén al mando), seguridad militar, reclutamiento de informadores iraquíes, recogida y análisis de informaciones (en Abu Ghraib, son los empleados de una empresa privada los que efectuaban los "interrogatorios" de los detenidos que soldados del ejército regular preparaban maltratándolos).

Estas empresas están encargadas, por ejemplo, de la seguridad del aeropuerto de Bagdad, de los ministerios iraquíes, de los edificios gubernamentales, de las embajadas americana y británica y de la "zona verde" del centro de la ciudad donde están concentradas las tropas americanas. Peter W. Singer, miembro del Instituto Brookings, especializado en los estudios militares, describe el trabajo de dichas empresas como sigue : *"Algunas veces, su papel se designa por un eufemismo ; se habla de "seguridad privada" para que parezca menos militar. Pero no se trata de guardas como los que van y vienen en nuestros centros comerciales. Aquí se trata de personas que tienen formaciones militares, que disponen de armas militares en una zona de guerra y que están preparadas para responder a amenazas de tipo militar"*. Quizás quede oficialmente prohibido a las empresas militares privadas emprender acciones militares "ofensivas", pero en tiempos de guerra, especialmente hoy en Irak, no hay diferencias claras entre la defensiva y la ofensiva. Se trata en realidad de fuerzas combatientes. Si no ¿ por qué

las empresas de "seguridad privada" irían a buscar a su personal entre los antiguos de las Fuerzas especiales americanas, de los SAS británicos o de las dictaduras militares – por ejemplo, esbirros que han servido en tiempos del general Pinochet en Chile o en tiempos del régimen del apartheid en África del Sur ?

La empresa DynCorp ha obtenido un contrato por el cual no solo debe formar a la policía iraquí, sino también contratarla. El contrato para la formación del nuevo ejército iraquí se lo ha llevado Vinnell, que luego lo ha subcontratado a otra empresa. El contrato relativo a la formación de las fuerzas paramilitares iraquíes, las que custodian las instalaciones petrolíferas, ha ido a Erinys. Después de todo, es lógico. Algunas de estas empresas tienen experiencia en este tipo de trabajo y ya han entrenado a soldados. En particular, han participado a la formación de las tropas americanas en el desierto kuwaití y han participado en la elaboración de estrategias y de planes de batalla antes de la invasión.

La más conocida de estas empresas es por supuesto Kellogg, Brown & Root (KB&R), filial de Halliburton, que ha obtenido en 2002 un contrato de diez años para el suministro de prestaciones logísticas al ejército – suministro de agua, comida, refugios, correo, cocina móvil, lavandería, indispensables al buen funcionamiento de un ejército, y transporte de todos estos suministros así como de los carburantes y de las municiones durante los combates. Algunos contratados de KB&R o de sus filiales son americanos, como ese ganadero arruinado, oriundo del Misisipi, que se había hecho conductor de camiones abastecedores porque pagaban bien y del cual ha hablado la prensa (ha sido tomado como rehén y detenido tres semanas antes de recobrar la libertad). Pero muchos vienen de países del tercer mundo, como el empleado filipino capturado y luego soltado en julio o los siete camioneros raptados poco después – tres Indios, tres Kenianos y un Egipcio. Contratados por una multitud de subcontratantes de Halliburton, están peor pagados que las personas contratadas en Estados Unidos – pero reciben sueldos muy superiores a lo que podrían esperar en su país. Se estima en 4 000 el número de Filipinos que trabajan para los proveedores de las bases militares americanas en Irak. La India no ha enviado soldados como se lo pedía Bush, pero 500 antiguos soldados del ejército indio han firmado los contratos que les proponían los

cazatalentos de las empresas americanas y trabajan como “agentes de seguridad” en Irak.

Estas empresas viven su propia vida en Irak y no están verdaderamente bajo control del ejército – como lo ha demostrado el reciente contrato otorgado a Aegis Defense Services, empresa encargada de coordinar los servicios de seguridad de los diferentes prestadores de servicios para el ejército. Resulta revelador constatar que estas empresas han notado la necesidad de agruparse y de establecer su propia red de información.

---

### **LOS “MALANDRINES DE GUERRA” LIMPIAN LA REGIÓN**

---

Es la guerra en Irak la que ha llamado la atención sobre la sustitución del ejército por empresas privadas, pero hay que decir que el fenómeno existe fuera de Irak. En Estados Unidos, ya no son solo las tareas administrativas, hasta ahora realizadas indiferentemente por militares o civiles, las que se ven en adelante confiadas a empresas privadas. Todos los servicios resultan afectados : comida, diversión, vivienda, lavandería, vigilancia de las bases – incluso el suministro de servicios médicos a las familias de militares ha sido confiado a empresas privadas.

Y esto no es todo. Son empresas privadas las que administran los despachos de reclutamiento del ejército y seleccionan a su personal. Otras se ocupan de la formación de los oficiales de reserva en 200 universidades americanas. Otras aún entrenan a las Fuerzas especiales y forman a los soldados en la lucha contra la guerrilla. Otras por fin están encargadas del funcionamiento del sistema de información y de comunicación del estado mayor de la región Norte en Cheyenne Mountain – el estado mayor que posee la responsabilidad de lanzar los misiles nucleares enterrados en las llanuras del noroeste del país.

Es una empresa privada la que ha sido encargada de autorizar los contratos para el ejército ; otra de controlar la correcta ejecución de los contratos ; y una tercera, Military Professional Resources Incorporated (MPRI), de redactar para el ejército las reglas que rigen las relaciones entre las empresas privadas y el ejército.

A lo largo de estos últimos años, Estados Unidos se ha apoyado mucho sobre empresas privadas para sus operaciones en el extranjero. Desde finales de los años noventa, Estados Unidos ha pagado más de 1 200 millones de dólares a empresas como DynCorp y Northrop

Grumman para ayudar al gobierno colombiano en guerra contra los guerrilleros y los campesinos, con el pretexto de la lucha contra la droga. DynCorp se dedicaba a actividades similares en Perú en 1992, cuando uno de sus aviones fue derribado. En 1994, MPRI ha entrenado al ejército croata en vista de la “operación Tormenta” que se ha desarrollado en 1995 y que ha terminado por el desplazamiento de civiles serbios y la masacre de muchos de ellos. En un esfuerzo por “*equilibrar la situación*” antes de los pseudo-acuerdos de paz de Dayton, Estados Unidos le ha pedido a MPRI que haga lo mismo del lado bosnio, a expensas de Arabia Saudí, de Kuwait, de Brunei y de los Emiratos arabes unidos, pero bajo control del departamento de Estado americano. En 2000, Brown & Root (antes de su fusión con Kellogg) había sido encargado por el gobierno de Estados Unidos para ayudar a Rusia a desmantelar sus misiles intercontinentales de cabeza nuclear.

---

### **MERCENARIOS COTIZADOS EN BOLSA**

---

Evidentemente, el ejército siempre ha recurrido a civiles, incluido en el campo de batalla, durante los combates. En plena guerra del Vietnam, por ejemplo, cuando la población americana estaba cada vez más opuesta a la guerra, la administración Johnson había conseguido atenerse a la cifra global máxima autorizada de 3,55 millones de soldados – de los cuales 531 000 en Vietnam – gracias a la subcontratación. El departamento de Defensa empleaba entonces 80 000 civiles, de los cuales 4 000 bajo contrato con Vinnell, encargados del apoyo logístico, liberando así a soldados para las operaciones de combate.

Hace mucho tiempo que el gobierno americano recurre a mercenarios gracias a fondos secretos y que los utiliza para derrocar gobiernos o para llevar a cabo combates que prefiere no hacer públicos por razones políticas – por ejemplo, las incursiones del ejército americano en Laos y en Camboya, los chanchullos en torno a la venta secreta de armas a Irán para financiar los “contras” de Nicaragua, y las ayudas financieras y logísticas a Osama Bin Laden durante la guerra entre Afganistán y la Unión soviética.

Por otra parte, hace ahora decenas de años que empresas de carácter militar proponen, por ejemplo, servicios llamados de “seguridad” a regímenes que Estados Unidos apoya, como Arabia Saudí, o a los grandes grupos imperialistas que acaparan las riquezas del

mundo entero. En Angola, las grandes sociedades petrolíferas y mineras de Estados Unidos y de otros países imperialistas habrían utilizado los servicios de 80 empresas de seguridad a lo largo de las dos décadas de guerra civil que ellas mismas han contribuido a crear. Estas empresas se han desarrollado en realidad gracias a situaciones como las de Angola.

La extensión de las tareas puramente militares que el ejército americano confía a empresas privadas es importante.

Estas empresas ya no son sociedades desconocidas, más o menos marginales. Muchas de ellas están cotizadas en Bolsa y prosperan de manera totalmente legal suministrando un trabajo de carácter militar a antiguos soldados y demás mercenarios. El ejército americano no solo se contenta con deshacerse de las tareas que no le interesan en los mercenarios del sector privado ; las confía a grandes empresas que emplean y administran a dichos mercenarios.

Algunas de las 500 mayores empresas censadas por la revista *Fortune* han hecho su entrada en el sector, como la sociedad ITT, que ha obtenido un contrato para el suministro de agentes de seguridad armados a los establecimientos americanos en el extranjero. Otras se han contentado con comprar empresas especializadas en lo militar y añadirlas a su patrimonio. Así, Computer Sciences ha comprado DynCorp ; Northrop Grumman, el fabricante de armamentos, se ha hecho con Vinnell ; y L-3 Communications se ha ofrecido MPRI.

En el momento de la adquisición de MPRI, en 2000, el presidente-director general de L-3 declaraba : *“ MPRI es una empresa en pleno desarrollo que dispone de sólidos márgenes de beneficios y de ventajas competitivas que no se encuentran en ninguna otra empresa de formación, y sus servicios son complementarios de nuestros productos. Además, esta empresa está a la vanguardia de dos dinámicas positivas que agitan la industria de defensa. El ejército americano privatiza muchas de sus tareas... MPRI está también presente en el frente internacional donde un clima político cambiante ha incrementado la demanda de cierto tipo de servicios... Estos programas están llamados a desarrollarse y nos ofrecen nuevas perspectivas.”*

Cambiando una palabra o dos, este discurso hubiese podido estar escrito por un Bill Gates, hablando sobre la absorción por Microsoft de una enésima pequeña empresa llena de porvenir.

---

## **SUBCONTRATAR LA LOGÍSTICA – Y LO DEMÁS**

---

En 1991, el vice-presidente Dick Cheney otorgaba a Brown & Root un contrato de nueve millones de dólares para estudiar como utilizar lo mejor posible los servicios de las empresas privadas a fin de sustituir a los soldados en activo. Brown & Root, una filial de Halliburton, había trabajado para el ejército americano durante la primera guerra del Golfo. Solo un año después de haber obtenido el contrato que le encargaba el estudio de la cuestión, Brown & Root firmaba el primer contrato quinquenal del “programa para el crecimiento del sector civil en el terreno logístico” (LOGCAP, *Logistics Civil Augmentation Program*).

El contrato LOGCAP es un contrato de puesta a disposición que permite al ejército requerir en caso de necesidad al apoyo logístico de la empresa para sus operaciones sobre el terreno, incluidos los combates. En cambio, Brown & Root factura al ejército el conjunto de sus “costes”, a los que se les añade una prima que va del 1 al 9 % del total. Se trata de los famosos contratos llamados “*cost-plus*” (reembolso de los costes más participación), que la “reconstrucción” de Irak ha multiplicado. Este contrato LOGCAP habría aportado 2 500 millones de dólares a Halliburton. Este contrato es el que ha hecho que Brown & Root, y luego Kellogg Brown & Root, hayan verdaderamente cobrado auge y que Halliburton, que hasta entonces era una empresa relativamente modesta del sector petrolífero y de la construcción, se haya convertido en una de las grandes del escenario económico. Después de la derrota de Bush padre frente a Clinton, Cheney fue nombrado presidente-director general de Halliburton.

Pero no hay que creer que todo esto era solo una maniobra más por parte del pequeño grupo en torno a la familia Bush. La privatización de numerosas tareas efectuadas hasta entonces por las propias fuerzas armadas ha sido llevada a cabo por los dos partidos que se han sucedido en el poder, republicano como demócrata. Si sus principios remontan a los años Reagan-Bush, es durante la presidencia de Clinton cuando se ha desarrollado. Y cuando los Republicanos han vuelto a la Casa Blanca, Rumsfeld solo ha seguido aplicando los planes elaborados por la administración Clinton.

Entre 1994 y 2002, el departamento de Defensa ha realizado unos 3 100 contratos por un valor de más de 300 mil millones de dólares con empresas militares privadas basadas en Estados Unidos y encargadas de suministrar

servicios o personal al ejército americano. Estas cifras, que se deben únicamente a las investigaciones tenaces de algunos periodistas y universitarios, son anteriores a la guerra contra Irak que le ha dado verdadero auge al sector. Ignoramos pues a qué nivel se sitúan realmente hoy. Según un estudio del Instituto Brookings, el volumen de negocios mundial del sector militar privatizado sería de más de 100 mil millones de dólares, aunque es más difícil aún distinguir este sector del de las armas cuando las empresas militares privadas son a menudo filiales de empresas de armamento.

Ha habido profundos cambios desde que Brown & Root estudiara la cuestión hace trece años. Durante la guerra del Golfo, se contaban alrededor de un 2 % de civiles que trabajaban para el ejército ; un 1 % estaba empleado directamente por el ejército y un 1 % por empresas militares. Hoy, hay por lo menos un contratado civil por cada diez soldados americanos o británicos en Irak, cuando no uno por ocho – y esta tasa está en constante aumento.

Cuando el Congreso ha pedido al Pentágono que le proporcione cifras, éste ha eludido toda respuesta precisa, indicando que en 2001 las fuerzas armadas habían subcontratado de 125 000 a... 605 000 empleos. Cuando se sabe que el ejército contaba con menos de 1,4 millón de soldados en activo en 2001 se tiene, a pesar de todo, una idea de la importancia de los cambios.

---

### **LAS GRANDES EMPRESAS : SIEMPRE AL ACECHO DE GANGAS**

---

La tendencia a subcontratar el trabajo hecho anteriormente por los mismos militares no debe sorprender. Se inscribe dentro de la tendencia general a la privatización y a la subcontratación que afecta a todos los servicios gubernamentales. Correos, numerosos servicios sociales, las cárceles, la policía, los hospitales públicos, los hospitales psiquiátricos, el alumbrado urbano, el agua, el tratamiento de las aguas residuales, los transportes colectivos e incluso la escuela se han visto todos afectados por la subcontratación cuando no por la privatización.

Tarde o temprano, era natural que se viesan afectadas a su vez las actividades militares – más aún cuando ya existían vínculos amistosos entre la jerarquía militar y las grandes empresas que fabrican vehículos, aviones, material militar, armas, municiones, ordenadores, uniformes, material de protección, etc.

Los argumentos utilizados para justificar la subcontratación por las fuerzas armadas son los mismos que los que se utilizaron hace quince años para confiar algunos servicios públicos y sociales al sector privado.

En 1997, por ejemplo, el departamento de Defensa publicaba un documento firmado por William S. Cohen, secretario de Defensa de Clinton, con el título revelador de *La estrategia de las empresas para la Defensa en el siglo XXI*. Éste escribía en él crudamente : “*La presente iniciativa para una reforma de la Defensa refleja los puntos de vista de numerosos empresarios que han reestructurado o desengrasado sus grupos y que no solo han sobrevivido, sino han prosperado en un mercado en rápida evolución*”. Las fuerzas armadas eran incitadas a adoptar las “mejores prácticas” del mundo de los negocios y a confiar parte de sus tareas al sector privado. Cohen subrayaba este objetivo de la manera siguiente : “*Hay que eliminar, reducir las estructuras excedentes para liberar fuerzas y concentrarse en el corazón del oficio*”.

La empresa privada es supuestamente más “eficaz”. Aunque la prueba de lo contrario está hecha, los defensores de la privatización siguen repitiendo este argumento. Ha sido utilizado por las autoridades escolares para confiar todo o parte del sistema educativo a empresas privadas ; por las autoridades municipales para privatizar el suministro de agua potable ; por el gobierno federal para proponer la privatización de la Tennessee Valley Authority que administra el agua y la electricidad en un amplio territorio – y que jamás hubiese existido si hubiese hecho falta contar con el sector privado.

¿ Eficaz, la empresa privada ? Sus únicos resultados se encuentran en la producción de beneficios. Ante todo, están los beneficios de las empresas que hacen el trabajo – y estos beneficios pueden ser considerables. Pero, la mayoría de las veces, el llamamiento a privatizar sirve de pretexto a la disminución de los servicios gubernamentales que se deterioran a medida que el dinero público toma el camino de las arcas de las grandes empresas mediante contratos, exenciones fiscales o subvenciones directas.

---

### **SACAR BENEFICIOS Y MUCHAS OTRAS COSAS MÁS**

---

Proporcionar nuevos beneficios a las empresas privadas ha sido quizás la primera motivación de las recientes privatizaciones en el ámbito militar, pero la burguesía imperialista, su Estado y los políticos a su servicio también han encontrado en ello ventajas a nivel político y social.

Primero, recurrir a empresas militares privadas ha permitido a Estados Unidos intervenir en cierto número de “pequeños” conflictos que han causado estragos en los países subdesarrollados durante el periodo reciente sin que ello provoque problemas dentro del país. La reacción de la población americana cuando un helicóptero Blackwater fue derribado en Somalia en 1993 y que combatientes somalíes manifestaron su alegría ante los cadáveres de los miembros de la tripulación ha demostrado que lo que se llama el “síndrome de Vietnam” no había desaparecido, al contrario. La administración Clinton ha seguido interviniendo después de los acontecimientos de Somalia, llevando a cabo de hecho las operaciones militares más importantes desde el final de la guerra de Vietnam, pero recurriendo a empresas militares privadas más que a las fuerzas armadas americanas o reforzando las tropas ya sobre el terreno con personal contratado por dichas empresas. De este modo, sus intervenciones han parecido desdeñables, incluso inexistentes. ¿Quién ha notado que Estados Unidos estaba involucrado en guerras pequeñas y grandes en Croacia, en Bosnia, en Macedonia y en Kosovo ; o en Perú y en Colombia ; o también en Ruanda, en Angola y en Sudán ? La subcontratación de buena parte de estas intervenciones ha sido una manera para la burguesía de evitar pagar, a nivel interior, la totalidad del coste político de las guerras que lleva a cabo su Estado.

Un portavoz de una de las empresas utilizadas por Clinton durante este periodo ha resumido bien esta política : *“Cuando las cosas se ponen feas, nos llaman. Hacemos el trabajo sucio que no quieren hacer ellos mismos”*.

A partir de agosto de 2003, Estados Unidos ha estado en condiciones de retirar parte de sus tropas de Irak, sustituyéndolas por el personal de las empresas privadas. Durante cierto tiempo – al menos hasta febrero de 2004, cuando Estados Unidos ha cambiado de opinión y ha empezado a enviar nuevas tropas sobre el terreno –, la administración Bush podía dar la impresión de que la guerra iba apaciguándose. Todavía hoy, la administración Bush puede esconder algunos aspectos de la guerra utilizando los servicios del sector privado. El hecho de que 100 contratados civiles hayan sido matados ha permitido al ejército americano quedarse largo tiempo por debajo de la raya de los 1 000 muertos.

Con el desarrollo de estas empresas militares privadas, el gobierno americano dispone ahora de reservas militares fácilmente

movilizables en el mundo entero, en especial en los países del tercer mundo. Los imperialismos de antaño se reforzaban integrando a soldados venidos de las colonias en su propio ejército ; Estados Unidos hace lo mismo recurriendo a las empresas militares privadas.

Por fin, el desarrollo de estas empresas y de las fuerzas paramilitares que contratan da al Estado burgués la posibilidad de utilizarlas dentro del país en caso de movilización social o de importantes movimientos de huelga, las milicias privadas completando las fuerzas armadas oficiales de la burguesía – o supliéndolas. Durante los últimos años, en vez de utilizar a la guardia nacional o a la policía local para romper las huelgas duras, las autoridades han preferido recurrir a empresas de seguridad, émulas de la célebre sociedad Pinkerton que había constituido, a principios del siglo XX, una verdadera fuerza paramilitar de intervención contra las grandes huelgas de mineros y de ferroviarios. Además, en ciertas circunstancias, las fuerzas paramilitares creadas por estas empresas podrían ser utilizadas por patronos individuales, como lo hizo Henry Ford con los maleantes de la Black Legion para impedir a los obreros de sus fábricas que se sindicaran.

### **DESCONTENTOS DE SU PROPIA CREACIÓN**

Al principio de este proceso, la jerarquía militar parecía favorable a la privatización y a la subcontratación. Los generales, que están ligados a las grandes empresas y que esperan a veces encontrar en ellas jugosas retribuciones a la hora de la jubilación, eran sus más fervientes defensores. Hablaban de la necesidad de reducir los gastos para liberar dinero suplementario para los sistemas de armamento y repetían el argumento del Pentágono que decía que los militares debían concentrarse en el “corazón del oficio”. Sin embargo, las divergencias han empezado a surgir a principios de los años noventa, acerca justamente de lo que constituye el “corazón del oficio” del ejército.

Mientras que los estados mayores empezaban a rezagarse con respecto a la subcontratación, la administración de Bush padre, después la de Clinton y luego la de Bush hijo han pedido, año tras año, al Congreso que disminuya el número máximo autorizado de miembros de las fuerzas armadas, lo que se traducía por nuevos contratos de subcontratación. Durante los quince años posteriores al final del conflicto vietnamita, los efectivos eran alrededor de 2,1 millones. Pero en 1990, el total autorizado era reducido por debajo

de esa cifra por primera vez, y luego por debajo de los 2 millones al año siguiente. Era el principio de una espiral que debía traducirse por una caída del número de soldados, debida no a problemas de reclutamiento, sino a los límites impuestos en ese ámbito por el Congreso. En 2001, las fuerzas armadas contaban con menos de 1,38 millón de personas. La infantería misma sufría importantes disminuciones de efectivos, pasando de 800 000 soldados en el periodo postrero a la guerra de Vietnam a 481 000 en 2001.

El ejército era apabullado y muchos generales estaban descontentos por ello. A partir de 1996, las revistas consagradas a los asuntos militares han empezado a hacerse eco de dos tipos de críticas: algunos decían que la reducción de efectivos iba a debilitar al ejército, y otros que las empresas privadas no eran totalmente fiables bajo el fuego enemigo. Una advertencia, relatada por *Aerospace 2000*, es reveladora de este estado de ánimo: “*Si la gran experiencia lanzada por nuestros líderes nacionales debía irse a pique en tiempos de guerra, las consecuencias de ello podrían ser incalculables*”. Oficialmente, el cuerpo de los oficiales empezaba a preconizar la “moderación” en temas de subcontratación y a reclamar mayores efectivos. En privado, y luego cada vez más abiertamente, reclamaban la cabeza de Clinton. Pero cuando Rumsfeld, apenas nombrado en el puesto de secretario de Defensa, anunció que iba a reducir de nuevo los efectivos en 200 000 personas, fue acusado a su vez de querer “*demoler el ejército*”.

Los militares han empezado a hacer la lista de los problemas causados por las empresas privadas. Una sociedad que no tenía ninguna experiencia anterior en el ámbito de los cuidados médicos, no disponía de ningún centro médico y empleaba personas sin experiencia como enfermeros y enfermeras había obtenido el contrato de suministro de servicios médicos a las familias del personal en Estados Unidos, creando un clima de revuelta en prácticamente todas las bases del país. DynCorp, que había obtenido el contrato de mantenimiento de los helicópteros del ejército, era acusada de haber

contratado a personas sin experiencia previa para reparar estos delicados aparatos. Nadie lo decía abiertamente, pero se sospechaba que DynCorp no fuese ajena a la ola de helicópteros estrellados en el suelo que había afectado al ejército.

Entonces cuando, en las primeras semanas de la guerra, los responsables de KB&R han interrumpido el abastecimiento de las tropas en Irak porque empezaba a armarse una buena, es como si hubiesen agitado una tela roja ante un toro. KB&R había suspendido sus operaciones, dejando a los soldados en primera línea sin abastecimiento. Esta sociedad, de la cual el vicepresidente de Estados Unidos ha sido el dirigente, amenazaba incluso con retirar a su personal de Irak en un momento delicado de los primeros combates, lo que habría dejado a los militares sin defensa. KB&R tiene ese derecho. Las empresas privadas no están sometidas a la disciplina militar, como lo habían subrayado los militares mismos, y KB&R lo ha demostrado de nuevo el pasado mes de abril cuando paró sus operaciones, rechazando durante una semana que su personal transporte material, incluso prioritario.

Los generales han descubierto los problemas que pueden causar la privatización y la subcontratación – incluido al ejército. Pues que los generales se lamenten. Después de todo, solo tienen lo que se merecen. Se creían sin duda intocables y encomendados de una misión sagrada e incluso esencial para el funcionamiento del sistema. Y es cierto que el ejército es uno de los engranajes esenciales del capitalismo; es el que permite al capital americano extender su dominio al mundo entero. Pero el capitalismo es un sistema completamente irracional – dispuesto a destruir para sacar beneficios incluido lo que es esencial para su propio funcionamiento.

25 de julio de 2004



La Unión Comunista (trotskista) agrupa a militantes para los que el comunismo y el socialismo son el único futuro posible para la humanidad, amenazada por las crisis, por el agotamiento de las materias primas y el medio natural, por las guerras debidas a la anarquía de la sociedad actual, dividida en clases sociales, en una minoría de explotadores, por un lado, y una mayoría de explotados, por otro. Una sociedad que descansa sobre la competencia económica y el egoísmo individual.

Para los militantes de la Unión Comunista, el socialismo es tan ajeno a las políticas conservadoras de González – Zapatero, como el comunismo lo es de la imagen que le ha dado la dictadura estalinista que ha reinado en la URSS.

Estamos convencidos que los trabajadores son los únicos capaces de sustituir el capitalismo por una sociedad libre, fraternal y humana, ya que ellos constituyen la mayoría de la población y no tienen ningún interés en el mantenimiento de la sociedad actual. Pero para lograrlo deberán destruir el aparato de estado de la burguesía: su gobierno pero también sus tribunales, su policía, su ejército, para crear un régimen donde las masas populares ejercerán por si mismas el poder, asegurando un control democrático sobre todos los resortes de la economía.

Afirmamos que los trabajadores no tienen patria y que un pueblo que oprime a otro no puede ser jamás un pueblo libre. Es por lo que los militantes que animan esta revista se reclaman del trotskismo, del nombre del compañero y continuador de Lenin, que combatió el estalinismo desde su origen y murió asesinado por no haber cedido nunca. Estamos convencidos que es la única forma de ser hoy realmente internacionalistas, y comunistas y socialistas revolucionarios.

---

**Esta revista es la expresión de la Unión Comunista Internacionalista animada por Lutte Ouvrière (Francia), Combat Ouvrier (Antillas de lengua francesa), UATCI (Union Africana de los Trabajadores Comunistas Internacionalistas). La Unión Comunista Internacionalista no sólo agrupa diferentes grupos sino también a militantes aislados en diversos países. Esta revista abre también sus columnas a grupos como The Spark en Estados Unidos que están de acuerdo con las orientaciones políticas fundamentales de la Unión Comunista Internationalista.**

**CORREO :**

**- Francia**

**Lutte Ouvrière BP 233 - 75865 Paris Cedex 18**

**- España**

**Apartado de Correos 10210 – Sevilla**

**Precio : 1,20 €**

---